

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов
и публикаций периодической печати

№ 6

ИЮНЬ
2026

Конституционное правосудие Российской Федерации и стран СНГ



ПРАВО



СПРАВЕДЛИВОСТЬ



КОНСТИТУЦИЯ



ЧЕЛОВЕК



ГОСУДАРСТВО



ОБЩЕСТВО



ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ
важные решения
и правовые позиции судов



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ
аналитика и практика
конституционного правосудия



ДИАЛОГ И СОТРУДНИЧЕСТВО
укрепление взаимодействия
конституционных судов

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Шестой выпуск (июнь 2026) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 июля 2026г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
04.06.2026 Председатель Конституционного Суда принял делегацию Международной Организации Франкофонии.....	1
05.06.2026 Состоялся Конкурс по моделированию судебного процесса по вопросам конституционного правосудия и свободы слова.....	1
21.06.2026 Конституционный Суд на процедурном заседании принял к рассмотрению дела на основании обращений альянса “Сильная Армения”, партии “Крылья единства”, партии “Демократия. Закон. Дисциплина”, партии “Процветающая Армения”, партии “Во имя Республики – Защитники демократии”, альянса “Армения” и реформистской партии “Новая сила” в связи со спором относительно Решения Центральной избирательной комиссии Республики Армения от 14 июня 2026 года № 259-А “Об утверждении итогов очередных выборов в Национальное Собрание Республики Армения от 7 июня 2026 года”.....	2
24.06.2026 Учитывая многочисленные запросы средств массовой информации, Конституционный Суд сообщает, что ходатайство альянса партий “Армения” от 23.06.2026 года “О невозможности участия судьи Конституционного Суда Седы Сафарян в рассмотрении дела” не было принято Конституционным Судом к рассмотрению, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 16 Конституционного закона “О Конституционном Суде” вопрос недопустимости участия судьи Конституционного Суда в рассмотрении дела может быть поставлен только самими судьями Конституционного Суда.	2
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН.....	3
Новости Конституционного Суда.....	3
18.06.2026 Право лиц с инвалидностью на доступ к суду.....	3
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	4
Новости Конституционного Суда.....	4
01.06.2026 Конституционный Суд принял участие в организованной Белорусским республиканским союзом юристов благотворительной акции «Соберем подарки вместе!» для воспитанников учреждения здравоохранения «Дом ребенка № 1 для детей с органическим поражением центральной нервной системы и психики».....	4
01.06.2026 г. состоялась встреча судьи Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко с учащимися ГУО «Гимназия № 30 г. Минска имени Героя Советского Союза Б.С.Окрестина».....	4
01.06.2026 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович, судья Конституционного Суда Республики Беларусь Т.М.Протащук и работники Секретариата в рамках мероприятий, приуроченных к Международному дню защиты детей, посетили детский дом семейного типа	4
01.06.2026 г. судья Конституционного Суда Т.В.Воронович выступил перед судьями судебной коллегии по уголовным делам областных (Минского городского) судов.....	5
03.06.2026 г. состоялось открытие уникального образовательного и просветительского проекта Конституционного Суда Республики Беларусь «Школа конституционализма».....	5
05.06.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе гражданина Клецко Ю.В. о конституционности отдельных норм Налогового кодекса, связанных с камеральной проверкой соответствия расходов доходам физического лица, поскольку по поставленному в обращении вопросу ранее принято решение Конституционного Суда.....	6
05.06.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе гражданина Варачкина А.В. о конституционности отдельных норм Налогового кодекса, связанных с камеральной проверкой соответствия расходов доходам физического лица, поскольку по поставленному в обращении вопросу ранее принято решение Конституционного Суда.....	7
09.07.2026 г. состоялась встреча судьи Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко со студентами юридического факультета Белорусского государственного университета	8

12.06.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь дал официальное толкование раннее принятого решения о конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»..	8
15.06.2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь В.Н.Рябцев выступил перед судьями Апелляционного экономического суда и экономических судов областей (г. Минска) в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета	9
18.06.2026 Память во имя будущего: Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец встретился с трудовым коллективом Минского метрополитена.....	10
18.06.2026 г. судьи Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая, Е.В.Семашко и С.П.Чигринов выступили в трудовых коллективах в рамках единого дня информирования «Память во имя будущего».....	10
25.06.2026 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец принял участие в XIII Форуме регионов Беларуси и России на тему «Экономическое взаимодействие регионов – основа устойчивого развития Беларуси и России».....	12
26.06.2026 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец принял участие в пленарном заседании XIII Форума регионов Беларуси и России, состоявшемся 26 июня 2026 г. в Минском международном выставочном центре BELEXPO.....	12
26.07.2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь Т.М.Протащук приняла участие в онлайн формате в круглом столе «Юридическая наука в архитектуре межпарламентского диалога: новые подходы к созданию модельных актов».....	12
29.06.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности отдельных статей Закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» по жалобе гражданина Вайтеховича А.А.....	12
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	13
Новости Конституционного Суда.....	13
01.06.2026 Защита прав и законных интересов детей в решениях Конституционного Суда Республики Казахстан.....	13
01.06.2026 Юные волонтеры ЮНИСЕФ посетили Конституционный Суд.....	14
05.06.2026 Развитие правовых институтов СНГ обсудили представители конституционного и экономического правосудия.....	14
В Казахстане отменяют госпошлину за обращения в Конституционный суд.....	15
05.06.2026 Форум по развитию административной юстиции и верховенства права прошел в Астане	15
05.06.2026 Инициативы Казахстана в сфере защиты интеллектуальной собственности представлены на сессии ВОИС.....	15
08.06.2026 Конституционный Суд: срок обращения по трудовым спорам не ограничивает взыскание задолженности по оплате труда	16
10.06.2026 Конституционный Суд: фактическое отбытие части наказания не является безусловным основанием для условно-досрочного освобождения	17
10.06.2026 Конституционный Суд: обязательное увольнение за коррупционное преступление применяется с учетом статуса работника.....	18
10.06.2026 Конституционный Суд: содержание под стражей не допускается сверх предельных сроков, установленных законом.....	19
12.06.2026 Конституционный Суд: нормы о распределении расходов на деятельность частного судебного исполнителя при исполнении решений о порядке общения с ребенком противоречат Конституции	19
12.06.2026 Конституционный Суд признал неконституционным ограничение въезда в урочище «Шымбулак» и указал на необходимость баланса между экологическими интересами и правами граждан.....	20
13.06.2026 Конституционный Суд признал неконституционными нормы, ограничивающие право граждан на судебную защиту при восстановлении на работе и пересмотре судебных решений	21
17.06.2026 Конституционный Суд: разъяснение Верховного Суда о подсудности споров с ЧСИ не ограничивает конституционное право на судебную защиту.....	22
18.06.2026 Конституционный Суд: порядок обжалования с участием осужденного на стадиях апелляции и кассации могут регулироваться законом.....	22
19.06.2026 На международной конференции в Алматы обсудили ключевые положения новой Конституции.....	23

19.06.2026 Конституционный Суд: несогласие с судебными решениями не является основанием для конституционного производства.....	23
24.06.2026 Конституционный Суд разъяснил соотношение норм Трудового кодекса и законодательства о правоохранительной службе.....	24
25.06.2026 Конституционный Суд: дифференциация условий социальных гарантий допускается при наличии объективных и социально оправданных критериев.....	24
26.06.2026 Конституционный Суд разъяснил порядок учета доходов при назначении выплаты по уходу за ребенком.....	25
30.06.2026 Конституционный Суд и ЮНФПА обсудили сотрудничество в сфере защиты прав человека и продвижения гендерного равенства	26
30.06.2026 Конституционный Суд провел встречу с делегацией Министерства юстиции Греческой Республики	26
Новая Конституция: что изменится для казахстанцев с 1 июля	26
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	33
Новости Конституционного суда.....	33
01.06.2026 Представители Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в 5-й Исследовательской конференции AACC SRD в Республике Корея	33
10.06.2026 Конституционный суд принял к производству обращение по вопросу конституционности отдельных положений Порядка уплаты сбора и регистрации на тонирование транспортных средств.....	33
10.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Уголовного кодекса.....	34
12.06.2026 В Конституционном суде состоялась встреча с главой Программного офиса ОБСЕ в Бишкеке	34
12.06.2026. Председатель Конституционного суда принял участие в открытии летнего оздоровительного сезона пансионата «Фемида»	34
17.06.2026 Конституционный суд принял к производству обращение по вопросу конституционности отдельных положений Закона об Адвокатуре.....	35
17.06.2026 Конституционный суд разъяснил порядок мотивирования решений суда кассационной инстанции	35
18.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса.....	35
19.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Гражданского кодекса	35
19.06.2026 В Конституционном суде Кыргызской Республики состоялось торжественное мероприятие по случаю завершения полномочий судьи Карыбека Дуйшеева.....	36
19.06.2026 Конституционный суд и КНУ обсудили будущее юридического образования	36
22.06.2026 Конституционный суд принял к производству обращение по вопросу конституционности отдельных положений Закона об Адвокатуре.....	37
23.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Административно-процессуального кодекса	37
23.06.2026 В Чолпон-Ате обсудят конституционно-правовые механизмы защиты прав человека	37
25.06.2026 Конституционный суд Кыргызской Республики принял участие в подготовке VII Конгресса ААСС.....	38
26.06.2026 В Чолпон-Ате открылись II Конституционные чтения, приуроченные ко Дню юриста Кыргызской Республики.....	38
27.06.2026 с Днем юриста Кыргызской Республики!	38
29.06.2026 В Чолпон-Ате завершились II Конституционные чтения	39
29.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Положения о порядке представления отчетности субъектами финансового рынка.....	39
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	40
Акты Конституционного Суда	40
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой муниципального образования «Кемеровский городской округ».....	40

Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 1, статьи 12 и пункта 2 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Батраковой Надии Владимировны	40
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 12531 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Мир Хобби»	40
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 6 части 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Магаданской области	40
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 2421 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой муниципального образования городского округа – города Барнаула Алтайского края	41
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора» и подпункта «б» пункта 114 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Терра Групп».....	41
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Шеврюкова Сергея Николаевича	41
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 части первой и части пятой статьи 108, части четвертой статьи 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Каримова Николая Николаевича.....	41
Новости Конституционного Суда	42
<i>18.06.2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности пункта 1 статьи 394 и пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса РФ.....</i>	<i>42</i>
<i>19.06.2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса РФ.....</i>	<i>42</i>
<i>25 июня 2026 года Председатель КС РФ Валерий Зорькин выступил с лекцией на XIV Петербургском международном юридическом форуме</i>	<i>43</i>
<i>Судья КС: международный арбитраж превратился в институт глобального управления</i>	<i>43</i>
<i>Конституционный Суд РФ принял участие в работе XIV Петербургского международного юридического форума.....</i>	<i>44</i>
<i>О решениях Конституционного Суда</i>	<i>45</i>
<i>Муниципалитеты могут рассчитывать на возмещение затрат при освоении территорий.</i>	<i>45</i>
<i>Как граждане могут стать собственниками жилья, ранее находившегося в публичной собственности?.....</i>	<i>46</i>
<i>В 2025 г. уменьшилось количество решений КС о признании норм не соответствующими Конституции РФ</i>	<i>50</i>
<i>В 2025 году Конституционный Суд РФ принял 51 постановление и 3640 определений.....</i>	<i>55</i>
<i>КС отказал финансовому управляющему в пересмотре нормы о вознаграждении.....</i>	<i>56</i>
<i>КС: когда преступление тянет на пожизненное, его срок давности оценит только суд</i>	<i>60</i>
<i>Решение о сроках давности по преступлениям, наказуемым пожизненным сроком, принимает только суд.....</i>	<i>61</i>
<i>КС РФ не нашел криминала в факте передачи льготного участка в аренду.....</i>	<i>65</i>
<i>КС отклонил жалобу на положения Закона об основах госрегулирования торговой деятельности</i>	<i>66</i>
<i>Выплаты по ОСАГО не должны превышать лимит, установленный законом. В чем плюсы такого решения и каковы риски</i>	<i>68</i>
<i>КС РФ разъяснил нормы о принудительном направлении на экспертизу.....</i>	<i>70</i>
<i>КС назвал индексацию не единственной защитой соцвыплат от инфляции</i>	<i>71</i>
<i>Родительское равенство</i>	<i>72</i>
<i>КС отказал кредитору в оспаривании введения наблюдения после конкурса</i>	<i>73</i>
<i>Покупатель может предъявлять претензии о недостатках товара после двухлетнего срока - КС</i>	<i>76</i>

КС пояснил полномочие местных властей на обеспечение населения дровами.....	77
КС РФ принял решение в пользу нашедшей скрытые дефекты помещения астраханки.....	80
КС: не члены ТСЖ также должны платить за допущенные по обслуживанию МКД.....	81
Конституционный суд не нашел нарушений при передаче льготного участка в аренду.....	81
КС подтвердил законность прекращения банкротства при погашении долгов третьими лицами.....	82
Какую ответственность несут маркетплейсы за продажу контрафакта? Разбирался Конституционный суд.....	84
КС РФ обязал регионы участвовать в финансировании охраны лесов от пожаров.....	85
КС отклонил жалобу уволенного сотрудника МВД ЛНР, реабилитированного по делу о превышении полномочий.....	86
Конституционный суд отказал арбитражному управляющему в защите от дисквалификации.....	89
Конституционный суд разъяснил правила вычета НДС при работе с банкротами.....	91
КС РФ изменил правила споров о скрытых недостатках товара.....	94
Конституционный Суд об ответственности информационных посредников: обзор Постановления от 16.06.2026 № 39-П.....	95
КС: статус единственного жилья не спасает должника от публичных торгов.....	99
КС РФ изучил дело об ипотеке после смерти владельца.....	101
Конституционный суд постановил поправить сроки введения увеличенного утильсбора для сельхозтехники.....	101
Конституционный суд поставил точку в спорах о дополнительных услугах ЖКХ.....	103
КС разъяснил обязанности регионов исполнять переданные им полномочия на охрану лесов от пожаров.....	104
Конституционный срок.....	108
Почему переписка активов на жену не защищает от конфискации.....	109
"Уголовный" прецедент: КС РФ запретил судам делить собственность на "более и менее защищенную".....	110
КС РФ разрешил заочный арест для совершивших преступления небольшой тяжести.....	111
Участие государства в коммерческой организации не делает мошенничество против нее более тяжким.....	112
Об обращениях в Конституционный Суд.....	116
КС оценит, можно ли из-за санкций менять стоимость аренды задним числом.....	116
КС может пересмотреть порядок учета надбавок при расчете МРОТа.....	117
КС рассмотрит законность увольнения отца-одиночки с ребенком-инвалидом.....	118
Деревья на участках оборачивают Конституцией.....	119
КС рассмотрел вопрос расчета земельного налога для участков юрлицам под ИЖС.....	121
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	122
В Заксобрание Приангарья внесли проект закона, устраняющий нарушения, на которые указал Конституционный суд по жалобе мэрии Братска.....	122
Россиян предупредили о риске потерять единственное жилье при банкротстве.....	123
Государственные земли разрешили отбирать без учета срока давности.....	124
Госдума приняла закон о запрете двойного наказания за одно правонарушение.....	124
Путин подписал закон о десятилетнем сроке давности по искам о приватизации.....	125
Путин подписал закон об отдельном содержании в СИЗО работников судов.....	125
ФАС не подправит счетчик.....	126
Срок владения изъятым жильем засчитают при продаже новой квартиры — поправки Минфина.....	Error! Bookmark not defined.
Конституционный суд уравнил всех россиян при продаже изъятого жилья.....	127
В ГД внесли пакет законопроектов о праве приемных родителей на декрет.....	127
Госдума одобрила проект о компенсации переработки вахтовикам при увольнении.....	128
ГД дает право собственнику груза на претензии к перевозчику в спорных ситуациях.....	129
Одно наказание за одно нарушение: в Административный кодекс внесены поправки.....	129
КоАП-2026: Запрет двойного наказания и другие значительные новеллы.....	129
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	131
О деятельности конституционных и международных судов.....	131
«Никто не ожидал такого союза»: председатель Конституционного суда Мали Амаду Усман Туре.....	131
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	132

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

04.06.2026 Председатель Конституционного Суда принял делегацию Международной Организации Франкофонии

4 июня 2026 года Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян принял делегацию Международной организации Франкофонии (МОФ) и партнерских учреждений, возглавляемую бельгийским парламентарием, бывшим министром и государственным секретарем Филиппом Кураром.

В состав делегации вошли заместитель Председателя Конституционного совета Сенегала Амината Ли Ндиай, представитель Правительства канадской провинции Нью-Брансуик и Парламентской ассамблеи Франкофонии Бенуа Бурк, вице-председатель Совета по аудиовизуалу Молдовы Анета Гонца, эксперт по избирательным вопросам Эйрины Мария Гунари (Греция), докладчик Миссии Шарлотт-Фара Суиб (Франция), главный аналитик Представительства МОФ в Центральной и Восточной Европе Дэвид Бонгард, координатор программ в Директорате политических вопросов и демократического управления МОФ Эжени Фурне.

Приветствуя гостей, Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян высоко оценил сложившееся партнерское сотрудничество с Международной организацией Франкофонии и особо подчеркнул важность обмена международным опытом в целях дальнейшего развития конституционного правосудия и укрепления институтов демократического управления.

По просьбе гостей Председатель КС Арман Диланян и заместитель Председателя КС Эдгар Шатирян представили особенности осуществления конституционного контроля в Республике Армения, раскрыли содержание полномочий Конституционного Суда, а также подчеркнули значение правовых позиций, сформированных Судом в последние годы, для обеспечения конституционности и защиты основных прав и свобод человека.

Члены делегации проявили большой интерес к особенностям организации деятельности Конституционного Суда, практике применения института конституционной жалобы, а также к вопросам

правового регулирования избирательных и информационных процессов.

Особое внимание было уделено вопросам укрепления общественного доверия к демократическим процессам и обеспечения устойчивого функционирования государственных институтов. Стороны также обменялись мнениями по ключевым вызовам, с которыми сталкиваются современные демократии, роли конституционных судов в их преодолении, а также значению независимой судебной власти.

05.06.2026 Состоялся Конкурс по моделированию судебного процесса по вопросам конституционного правосудия и свободы слова

29-30 мая 2026 года в Конституционном Суде состоялся этап устных слушаний Конкурса по моделированию судебного процесса по вопросам конституционного правосудия и свободы слова, в ходе которого были подведены итоги образовательной и конкурсной части программы.

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян, приветствуя участников Конкурса по моделированию судебного процесса, отметил, что Конкурс предоставляет будущим юристам уникальную возможность применить полученные знания на практике, совершенствовать навыки конституционного судопроизводства, правового анализа и устного представления правовой позиции, а также углубить понимание основополагающих принципов и ценностей свободы слова и конституционного правосудия.

Арман Диланян подчеркнул, что Конституционный Суд высоко ценит вклад участников Конкурса, экспертов и организаций-партнеров в успешную реализацию программы и подтверждает свою приверженность дальнейшей поддержке инициатив, направленных на развитие правового образования, укрепление конституционной культуры.

С приветственным словом к участникам также обратился руководитель Офиса Совета Европы в Ереване Максим Лонганг.

В Конкурсе приняли участие восемь команд, представлявших шесть высших учебных заведений Республики Армения: Ереванский государственный университет, Академию государственного

управления Республики Армения, Французский университет в Армении, Российско-Армянский университет, Американский университет Армении и Европейский университет Армении.

В ходе устных слушаний участники представили свои правовые позиции по смоделированному конституционно-правовому спору, выступая в качестве стороны-заявителя и стороны-ответчика. Конкурсанты ответили на вопросы членов жюри, продемонстрировав глубокие знания в области конституционного права и международных стандартов защиты прав человека, а также высокий уровень навыков правовой аргументации и устного выступления. По итогам предварительных слушаний, состоявшихся в первый день конкурса – 29 мая, были определены команды, вышедшие в финальный этап. 30 мая финалисты приняли участие в заключительном судебном слушании.

По итогам оценки знаний, уровня профессиональной подготовки и навыков участия в моделируемом судебном процессе, проведенной жюри Конкурса, победители были определены в пяти номинациях. Первое и второе места заняли соответственно команды Российско-Армянского университета и Американского университета Армении. В номинации “Лучший оратор” победителями были признаны Инга Бегларян и Лусине Варданян. Награду в номинации “Лучшее письменное обращение” получила команда Американского университета Армении, а победителем в номинации “Лучший письменный ответ” стала команда “Аратта” Российско-Армянского университета. Все участники Конкурса получили сертификаты, подтверждающие их участие в программе, а также приобретенные в ходе Конкурса знания и практические навыки.

Конкурс по моделированию судебного процесса был организован совместными усилиями Конституционного Суда Республики Армения, Армянской ассоциации международного права и Генерального директората Совета Европы по правам человека и верховенству права (DGI) в рамках программ “Содействие развитию конституционного правосудия в Армении в соответствии с европейскими стандартами” и “Содействие свободе слова и печати и доступу к информации в Армении”, реализуемых в рамках Плана действий Совета Европы для Армении на 2023-2026 годы.

21.06.2026 Конституционный Суд на процедурном заседании принял к рассмотрению дела на основании обращений альянса “Сильная Армения”, партии “Крылья единства”, партии “Демократия. Закон. Дисциплина”, партии “Прорывающая Армения”, партии “Во имя Республики – Защитники демократии”, альянса “Армения” и реформистской партии “Новая сила” в связи со спором относительно Решения Центральной избирательной комиссии Республики Армения от 14 июня 2026 года № 259-А “Об утверждении итогов очередных выборов в Национальное Собрание Республики Армения от 7 июня 2026 года”.

Учитывая, что указанные дела касаются одного и того же вопроса, в соответствии со статьёй 41 Конституционного закона «О Конституционном Суде» данные дела соединены и будут рассмотрены в одном судебном заседании, которое состоится 26 июня 2026 года в 11:00 часов.

Докладчиком по делу назначен судья Конституционного Суда Эдгар Шатирян. Судебное разбирательство пройдет в устном порядке.

24.06.2026 Учитывая многочисленные запросы средств массовой информации, Конституционный Суд сообщает, что ходатайство альянса партий “Армения” от 23.06.2026 года “О невозможности участия судьи Конституционного Суда Седы Сафарян в рассмотрении дела” не было принято Конституционным Судом к рассмотрению, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 16 Конституционного закона “О Конституционном Суде” вопрос недопустимости участия судьи Конституционного Суда в рассмотрении дела может быть поставлен только самими судьями Конституционного Суда.

Одновременно информируем, что на процедурном заседании Конституционного Суда 21.06.2026 года судьями уже был инициирован вопрос о невозможности участия в рассмотрении дела судей Конституционного Суда Артака Зейналяна, Владимира Варданяна и Седы Сафарян на основании пункта 1 части 1 статьи 16 Конституционного закона “О Конституционном Суде”. По итогам голосования Конституционный Суд принял соответствующие решения о невозможности участия в рассмотрении дела судей Артака

Зейналяна и Владимира Варданяна. Решение о невозможности участия в рассмотрении дела судьи Седы Сафарян принято не было, поскольку за неё не было подано необходимое количество голосов, предусмотренное Конституционным законом «О Конституционном Суде».

Сообщаем также, что в соответствии с частью 5 статьи 16 Конституционного закона “О Конституционном Суде” указанное Процедурное решение Конституционного Суда по этому вопросу принимается не менее чем двумя третями голосов от общего числа судей Конституционного Суда.

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

18.06.2026 Право лиц с инвалидностью на доступ к суду ПРАВО ЛИЦ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ НА ДОСТУП К СУДУ АННОТАЦИЯ

Инклюзивность судебной системы считается одним из важнейших условий, обеспечивающих возможность лицам с инвалидностью полноценно и эффективно пользоваться своими правами. В статье исследуется сущность права лиц с инвалидностью на доступ к суду в контексте международных стандартов в области прав человека и национального правового регулирования.

Целью исследования является анализ препятствий, возникающих при реализации права лиц с инвалидностью на доступ к правосудию наравне с другими лицами, а также оценка правовых подходов, направленных на устранение этих препятствий.

Исследование проведено на основе системного метода анализа с опорой на положения Конвенции Организации Объединённых Наций о правах инвалидов, международные принципы, принятые в данной сфере, а также передовой опыт различных государств.

Одновременно проанализирована законодательная база Азербайджанской Республики в области обеспечения эффективного доступа лиц с инвалидностью к правосудию, определены перспективы дальнейшего развития в сравнении с международными стандартами и выдвинут ряд предложений в данном направлении.

Ключевые слова: лицо с инвалидностью, равенство, доступ к суду, процессуальные адаптации.

[Ссылка: Полный текст статьи на Азербайджанском языке](#)

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

01.06.2026 Конституционный Суд принял участие в организованной Белорусским республиканским союзом юристов благотворительной акции «Соберем подарки вместе!» для воспитанников учреждения здравоохранения «Дом ребенка № 1 для детей с органическим поражением центральной нервной системы и психики»

Мероприятие, приуроченное к 1 июня – Дню защиты детей, прошло в формате праздничного концерта.

Детям были переданы подарки, а также товары, необходимые для улучшения качества жизни воспитанников.

Председатель первичной организации Союза юристов Конституционного Суда В.А.Солдатенко, поздравив участников мероприятия с Днем защиты детей, выразил особую признательность и благодарность руководству и всем работникам Дома ребенка №1 за их нелегкий труд, доброту и заботу, внимание и поддержку, которые они оказывают воспитанникам.

01.06.2026 г. состоялась встреча судьи Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко с учащимися ГУО «Гимназия № 30 г. Минска имени Героя Советского Союза Б.С.Окрестина»

В ходе встречи Елена Валентиновна рассказала учащимся о ключевой роли Основного Закона в обеспечении прав подрастающего поколения. Особое внимание было уделено государственным гарантиям правовой защиты детства, правам молодых граждан на образование, охрану здоровья, а также их обязанностям перед обществом и государством.

Встреча прошла в формате диалога. Ребята задали интересующие их вопросы, касающиеся специфики конституционного судопроизводства и защиты законных интересов граждан.

Во время общения с учащимися Е.В.Семашко поздравила гимназистов с Международным днем защиты детей, пожелав им крепкого здоровья, успешной учебы и плодотворных летних каникул. Судья отметила, что молодежь олицетворяет собой будущее нашего

государства, в связи с чем вопросы всесторонней правовой защиты, безопасности и гармоничного развития каждого ребенка традиционно находятся в центре внимания.

01.06.2026 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович, судья Конституционного Суда Республики Беларусь Т.М.Протащик и работники Секретариата в рамках мероприятий, приуроченных к Международному дню защиты детей, посетили детский дом семейного типа

Заместитель Председателя Конституционного Суда Н.А.Карпович, судья Конституционного Суда Т.М.Протащик и работники Секретариата приехали в детский дом с теплой миссией – поддержать воспитанников и выразить признательность родителю-воспитателю Юлии Константиновне Кольцовой-Макейчик.

Сегодня в этой большой и дружной семье окружены материнским теплом и заботой семь замечательных детей. Представители Конституционного Суда ознакомились с условиями проживания, быта и досуга ребят и, отмечая родительский труд Юлии Константиновны как пример гражданской ответственности, терпения и душевной щедрости, подчеркнули, что защита прав детей, создание условий для их всестороннего развития, а также укрепление традиционных семейных ценностей является важнейшим приоритетом белорусского государства.

Визит получился по-настоящему праздничным и практичным. Заместитель Председателя Конституционного Суда поздравила воспитанников с праздником и началом летних каникул. Представители Суда передали семье полезный подарок и сладкие угощения для детей.

Юлия Константиновна и ее воспитанники искренне поблагодарили коллектив Конституционного Суда за поддержку, внимание и подарки. Завершился визит совместным общением и памятным фотографированием.

01.06.2026 г. судья Конституционного Суда Т.В.Воронович выступил перед судьями судебной коллегии по уголовным делам областных (Минского городского) судов

В рамках программы повышения квалификации «Судебная деятельность» судья Конституционного Суда Т.В.Воронович выступил в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета на тему «Запросы судов общей юрисдикции о проверке конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении судом конкретного дела» перед судьями судебной коллегии по уголовным делам областных (Минского городского) судов.

Во время встречи подробно обсуждались основания и порядок рассмотрения запросов судов общей юрисдикции о проверке конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении судом конкретного дела.

Особое внимание слушателей было акцентировано на значении института судебного запроса для повышения уровня защиты прав и свобод граждан, своевременного обнаружения и исключения из системы законодательства неконституционных нормативных правовых актов, обеспечения эффективного процессуального взаимодействия между судами общей юрисдикции и Конституционным Судом.

В ходе занятия судья Конституционного Суда ответил на вопросы слушателей.

03.06.2026 г. состоялось открытие уникального образовательного и просветительского проекта Конституционного Суда Республики Беларусь «Школа конституционализма»

Проект «Школа конституционализма» направлен на формирование правовой культуры и конституционного правосознания молодежи, уважительного отношения к Основному Закону, воспитание чувства патриотизма и гражданственности, ответственности молодого поколения за настоящее и будущее страны.

На занятиях «Школы конституционализма» представители учащейся и работающей молодежи получают обширные знания об устройстве общества и государства, о фундаментальных принципах и нормах Конституции Республики Беларусь, конституционных

ценностях и важнейших конституционных ориентирах государственной политики.

Первое занятие «Школы конституционализма» на тему «Конституция Республики Беларусь – правовая основа законности и правопорядка» проведено совместно с Белорусским республиканским союзом юристов на базе Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета.

Модератором занятия выступила судья Конституционного Суда С.А.Любецкая.

С приветственными выступлениями к участникам мероприятия обратились Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец, председатель Белорусского республиканского союза юристов, начальник Секретариата Всебелорусского народного собрания В.В.Мицкевич, заместитель директора по учебной работе Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета Т.Н.Пунько.

С докладом о Конституции Республики Беларусь как правовой основе нашей жизни выступил судья Конституционного Суда С.П.Чигринов.

О законности и правопорядке, выступающих важнейшими факторами развития государства в современных условиях, участникам рассказал заместитель начальника Могилевского института Министерства внутренних дел Республики Беларусь К.Д.Сазон.

Заместитель декана по научной работе юридического факультета Белорусского государственного университета С.А.Калинин раскрыл вопросы конституционной законности в системе национальной безопасности Республики Беларусь в глобальном мире.

Председатель Молодежного совета при Совете Республики Национального собрания Республики Беларусь А.А.Ретькова выступила на тему «Молодежь как активный участник конституционного строительства».

В своем выступлении Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец отметил роль молодежи как самой талантливой и креативной части общества. «Ваши интеллектуальные способности, жизненная энергия и целеустремленность определяют будущее страны, дальнейшее прогрессивное развитие и укрепление

государства, – подчеркнул С.М.Сивец. – В нашей стране гарантии свободного и достойного развития личности закреплены на самом высоком уровне – в Конституции. Конституционные нормы, устанавливающие основы конструктивного взаимодействия государства и молодежи, позволяют вам всесторонне развиваться, достойно отвечать на современные вызовы, а государству – уверенно смотреть в будущее с опорой на молодежь, на ваши смелые инициативы и активную гражданскую позицию».

С.М.Сивец выразил уверенность, что «Школа конституционализма» станет для участников, умных и талантливых, творческих и активных, важной ступенью личностного и профессионального роста, поможет найти единомышленников, откроет новые горизонты и вдохновит на созидательные инициативы и проекты на благо родной Беларуси.

Первое занятие «Школы конституционализма» объединило представителей молодежных советов при Совете Республики и Палате представителей Национального собрания, Центральной избирательной комиссии, Минском городском Совете депутатов, представителей молодежного крыла Белорусского союза женщин, молодежного актива РОО «Белая Русь» и Белорусского республиканского союза молодежи, а также студенческого актива Белорусского государственного университета, Белорусского государственного экономического университета, учащихся Юридического колледжа БГУ и Гимназии № 16 г. Минска.

В ходе активной дискуссии обсуждались перспективы и направления правовой регламентации использования технологий искусственного интеллекта, возможности реализации пятого поколения прав человека, противостояние вызовам и угрозам, связанным со стремительным развитием информационных технологий. Предметом дискуссии также стали вопросы исполнения конституционного долга и обязанностей – неотъемлемой части Конституции как социального контракта между личностью, обществом и государством.

05.06.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе гражданина Клецко Ю.В. о конституционности отдельных норм Налогового

кодекса, связанных с камеральной проверкой соответствия расходов доходам физического лица, поскольку по поставленному в обращении вопросу ранее принято решение Конституционного Суда

Гражданин Клецко Ю.В. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности подпункта 1.10 пункта 1 статьи 213 «Дата фактического получения дохода» и подпункта 7.1 пункта 7 статьи 214 «Ставки подоходного налога с физических лиц» Налогового кодекса Республики Беларусь.

По мнению заявителя, обжалуемые положения Налогового кодекса противоречат статьям 7, 13, 44, 56, 58, 104 Конституции Республики Беларусь в той мере, в какой они допускают в случае проведения камеральной проверки соответствия расходов доходам возложение на физическое лицо обязанности по уплате подоходного налога в отношении доходов, исчисленных налоговым органом исходя из сумм превышения расходов над доходами по ставке подоходного налога, действующей на день составления акта камеральной проверки, а не на дату начала проведения такой проверки.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не находит оснований для возбуждения производства по делу.

Согласно абзацу пятому части первой пункта 1 статьи 33 Закона «О конституционном судопроизводстве» Конституционный Суд отказывает в возбуждении производства по делу в случае, если по поставленному в обращении вопросу Конституционным Судом ранее приняты заключение, решение и за последующий период времени нормы Конституции или иных актов законодательства, на основе которых были приняты заключение, решение Конституционного Суда, не были изменены или действие их не было прекращено.

Решением от 26 мая 2026 г. № Р-1311/2026 «О конституционности подпункта 14.3 пункта 14 статьи 731, подпункта 1.10 пункта 1 статьи 213, абзаца первого и подпункта 7.1 пункта 7 статьи 214 Налогового кодекса Республики Беларусь по жалобе гражданина Стонько Виктора Ивановича» Конституционный Суд признал указанные нормы Налогового кодекса соответствующими Конституции.

Конституционный Суд отметил, что данные нормы не распространяют свое действие на прошлые налоговые или отчетные периоды, а применяются со дня составления акта камеральной

проверки соответствия расходов доходам физического лица, то есть с момента наступления события, которое произошло уже после вступления в силу норм, определяющих механизм проведения камеральной проверки, и которое породило новые правоотношения.

Конституционный Суд считает, что правовое регулирование, определяющее порядок проведения камеральной проверки соответствия расходов доходам физического лица, направлено на предупреждение злоупотреблений со стороны недобросовестных плательщиков налогов и на противодействие незаконному сокрытию доходов. В названном решении Конституционный Суд пришел к выводу, что обжалуемые нормы Налогового кодекса не могут рассматриваться как создающие правовую неопределенность и, соответственно, не могут быть признаны нарушающими конституционные права заявителя.

На основании изложенного, в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе отказано, поскольку по поставленному в обращении вопросу Конституционным Судом Республики Беларусь принято решение от 26 мая 2026 г. № Р-1311/2026 и за последующий период времени нормы Конституции Республики Беларусь и иных актов законодательства, на основе которых было принято указанное решение, не были изменены и действие их не было прекращено.

05.06.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе гражданина Варачкина А.В. о конституционности отдельных норм Налогового кодекса, связанных с камеральной проверкой соответствия расходов доходам физического лица, поскольку по поставленному в обращении вопросу ранее принято решение Конституционного Суда

Гражданин Варачкин А.В. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности подпункта 1.10 пункта 1 статьи 213 «Дата фактического получения дохода» и подпункта 7.1 пункта 7 статьи 214 «Ставки подоходного налога с физических лиц» Налогового кодекса Республики Беларусь.

Заявитель просит признать положения подпункта 1.10 пункта 1 статьи 213 и подпункта 7.1 пункта 7 статьи 214 Налогового кодекса в той мере, в какой они позволяют применять ставку подоходного

налога, действующую на дату составления акта проверки, к доходам, полученным налогоплательщиком в предшествующие налоговые периоды, когда действовали иные (меньшие) ставки, не соответствующими статьям 7, 22 и 104 Конституции.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не находит оснований для возбуждения производства по делу.

Согласно абзацу пятому части первой пункта 1 статьи 33 Закона «О конституционном судопроизводстве» Конституционный Суд отказывает в возбуждении производства по делу в случае, если по поставленному в обращении вопросу Конституционным Судом ранее приняты заключение, решение и за последующий период времени нормы Конституции или иных актов законодательства, на основе которых были приняты заключение, решение Конституционного Суда, не были изменены или действие их не было прекращено.

Решением от 26 мая 2026 г. № Р-1311/2026 «О конституционности подпункта 1.10 пункта 1 статьи 213, абзаца первого и подпункта 7.1 пункта 7 статьи 214 Налогового кодекса Республики Беларусь по жалобе гражданина Стонько Виктора Ивановича» Конституционный Суд признал указанные нормы Налогового кодекса соответствующими Конституции Республики Беларусь.

Конституционный Суд отметил, что данные нормы не распространяют свое действие на прошлые налоговые или отчетные периоды, а применяются со дня составления акта камеральной проверки соответствия расходов доходам физического лица, то есть с момента наступления события, которое произошло уже после вступления в силу норм, определяющих механизм проведения камеральной проверки, и которое породило новые правоотношения.

Конституционный Суд считает, что правовое регулирование, определяющее порядок проведения камеральной проверки соответствия расходов доходам физического лица, направлено на предупреждение злоупотреблений со стороны недобросовестных плательщиков налогов и на противодействие незаконному сокрытию доходов. В названном решении Конституционный Суд пришел к выводу, что обжалуемые нормы Налогового кодекса не могут рассматриваться как создающие правовую неопределенность и, соответственно, не могут быть признаны нарушающими конституционные права заявителя.

На основании изложенного, в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе отказано, поскольку по поставленному в обращении вопросу Конституционным Судом Республики Беларусь принято решение от 26 мая 2026 г. № Р-1311/2026 и за последующий период времени нормы Конституции Республики Беларусь и иных актов законодательства, на основе которых было принято указанное решение, не были изменены и действие их не было прекращено.

09.07.2026 г. состоялась встреча судьи Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко со студентами юридического факультета Белорусского государственного университета

Темой диалога стали основные направления деятельности Конституционного Суда, теоретические и прикладные аспекты защиты конституционных прав граждан.

В ходе встречи Елена Валентиновна познакомила будущих юристов с обновленными полномочиями Конституционного Суда в контексте конституционной реформы. Были детально рассмотрены роль Конституционного Суда в обеспечении верховенства Конституции и защиты конституционного строя, а также институт конституционной жалобы, включая пошаговый порядок рассмотрения, законные основания и критерии допустимости. Участники обсудили актуальную правоприменительную практику, профессиональные компетенции, необходимые современным специалистам для эффективной работы в сфере конституционного правосудия. Встреча прошла в интерактивном формате, позволившем студентам задать многочисленные вопросы, в том числе о статусе судьи Конституционного Суда, о наиболее распространенных предметах обжалования.

12.06.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь дал официальное толкование ранее принятого решения о конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»

Поводом к рассмотрению дела явилось ходатайство полномочного представителя Совета Министров Республики Беларусь

в Конституционном Суде – первого заместителя Министра юстиции Филипповой Н.Н. (далее – полномочный представитель) об официальном толковании решения Конституционного Суда от 26 июня 2025 г. № Р-1309/2025 «О конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по жалобе гражданки Емельянович Валентины Николаевны» (далее – решение от 26 июня 2025 г.).

Полномочным представителем указано, что решением от 26 июня 2025 г. Совету Министров предписано не позднее трех месяцев после вынесения решения внести в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь проект закона о внесении соответствующих изменений в Закон Республики Беларусь от 31 мая 2003 г. № 200-3 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее – Закон № 200-3).

Отмечено, что в ходе подготовки проекта закона о внесении изменений в Закон № 200-3 были выявлены неясности в понимании решения Конституционного Суда в части определения оптимального подхода к реализации конституционного права граждан на судебную защиту, гарантированного статьями 7, 21 и 60 Конституции, в полной мере отвечающего конституционному принципу верховенства права.

По мнению полномочного представителя, с учетом приоритетного значения установления эффективных механизмов обеспечения прав и свобод реализация закрепленного в статье 60 Конституции права каждого на защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в порядке и сроки, определенные законом, возможна на уровне любого закона, в том числе Закона № 200-3, Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – КГС), Закона Республики Беларусь «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» и др.

С 1 января 2026 г. вступили в силу новеллы законодательства о гражданском судопроизводстве, которые изменили порядок подачи заявления об обжаловании действий (бездействия) государственного органа, должностного лица, наделенных государственными и иными публичными полномочиями, и позволили однозначно понимать и

применять правовые предписания в части возможности подачи такого заявления.

Конституционным Судом в принятом решении отмечено, что по результатам рассмотрения дела «О конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по жалобе гражданки Емельянович Валентины Николаевны» Конституционный Суд пришел к выводу о нарушении конституционного права заявительницы на судебную защиту (статья 60 Конституции).

Признавая положения статьи 12 Закона № 200-3 не соответствующими статьям 7, 21, 60 Конституции в той мере, в какой в нарушение принципа верховенства права эти положения не обеспечивают реализацию гражданами конституционного права на судебную защиту, Конституционный Суд исходил из того, что законодатель, наделяя комиссии по делам несовершеннолетних полномочием применять меры воздействия в отношении несовершеннолетних, их родителей и иных лиц, должен был предусмотреть в Законе № 200-3 такое правовое регулирование, которое в случае нарушения прав и свобод указанных лиц обеспечивало бы возможность их защиты в судебном порядке, включая обжалование постановлений комиссий по делам несовершеннолетних в суд.

Указанный вывод Конституционного Суда был основан в том числе на выявленном конституционно-правовом содержании норм законодательства, регламентировавших на момент рассмотрения конституционной жалобы В.Н.Емельянович особенности рассмотрения и разрешения жалоб на решения, действия (бездействие) государственных органов и иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц, ущемляющих права граждан (параграф 6 главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь).

В связи с вступлением в силу КГС с 1 января 2026 г. Гражданский процессуальный кодекс признан утратившим силу.

Согласно статье 351 КГС суды рассматривают дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, об обжаловании (признании недействительными) ненормативных правовых актов государственных органов, иных органов (комиссий), организаций, должностных лиц, наделенных

государственными или иными публичными полномочиями, которые не соответствуют законодательству и нарушают права, свободы и законные интересы гражданина, права и законные интересы юридического лица, в том числе об обжаловании ненормативных правовых актов, перечисленных в части 1 данной статьи. При этом частью 5 статьи 351 КГС установлено, что суды рассматривают иные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в случаях, предусмотренных законодательными актами.

С учетом изложенного, Конституционный Суд решил:

пункт 2 резолютивной части решения Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2025 г. № Р-1309/2025 «О конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по жалобе гражданки Емельянович Валентины Николаевны» означает необходимость разработки уполномоченным государственным органом и законодательного закрепления такого механизма правового регулирования реализации конституционного права каждого на судебную защиту в случае обжалования постановлений комиссий по делам несовершеннолетних, который обеспечит безусловный и беспрепятственный доступ граждан к правосудию, в том числе с учетом правоприменительной практики;

настоящее решение с момента вступления его в законную силу действует в единстве с решением Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2025 г. № Р-1309/2025, в отношении которого осуществлено официальное толкование.

15.06.2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь В.Н.Рябцев выступил перед судьями Апелляционного экономического суда и экономических судов областей (г. Минска) в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета

В.Н.Рябцев выступил с лекцией на тему «Запросы судов общей юрисдикции о проверке конституционности нормативного правового

акта, подлежащего применению при рассмотрении судом конкретного дела».

Судья Конституционного Суда рассказал о роли судов общей юрисдикции в механизме конституционного судопроизводства, порядке направления в Конституционный Суд запросов о проверке конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении конкретного дела на любой стадии судопроизводства.

Обращено внимание на активизацию деятельности судов по реализации части второй статьи 112 Конституции, в частности отмечено, что проверка подлежащего применению при рассмотрении судом конкретного дела нормативного правового акта по запросам судов в рамках конкретного конституционного контроля расширяет возможности обжалования таких актов, вовлекает суды общей юрисдикции в процесс обеспечения верховенства Конституции, ее высшей юридической силы, является дополнительной гарантией восстановления нарушенных конституционных прав и свобод граждан, способствует утверждению верховенства права, законности и справедливости, нацелено на формирование единообразной судебной практики применения нормативных правовых актов.

18.06.2026 Память во имя будущего: Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец встретился с трудовым коллективом Минского метрополитена

Встреча с трудовым коллективом состоялась в рамках единого дня информирования и была приурочена к 85-й годовщине начала Великой Отечественной войны.

В ходе встречи особое внимание было уделено неоценимому вкладу белорусского народа в Великую Победу, всенародному и героическому характеру борьбы с фашизмом, беспрецедентности жертв, понесенных нашим народом в годы военного лихолетья.

«Наш священный долг и конституционная обязанность – помнить о бессмертном подвиге дедов и прадедов во имя мира на земле, во имя будущего», – отметил Председатель Конституционного Суда, раскрывая особую значимость проводимой в стране системной работы по увековечению памяти о героическом прошлом белорусского народа, недопущению реабилитации нацизма и других

человеконенавистнических идеологий, противодействию попыткам переписать историю Великой Отечественной войны.

Как подчеркнул Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко на церемонии возложения венков и цветов к монументу Победы 9 мая 2026 г.: «Наш долг – сохранить правду о той войне, рассказывать все, даже то, что тяжело порой произносить».

С.М.Сивец также рассказал участникам встречи о мерах, принимаемых Главой государства и другими государственными органами, по укреплению мира и гражданского согласия, защите территориальной целостности и конституционного строя, обеспечению национальной безопасности Республики Беларусь.

Председатель Конституционного Суда ответил на многочисленные вопросы присутствующих, связанные с конституционным строительством в Республике Беларусь, изменениями и дополнениями Конституции, принятыми на республиканском референдуме 27 февраля 2022 г. и направленными на сохранение исторической памяти, традиционных семейных ценностей, закрепление патриотизма как долга каждого гражданина Республики Беларусь и др.

Такие встречи являются важным этапом в работе по сохранению исторической правды и памяти о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны как фундаментальных конституционных ценностей и основы развития и укрепления суверенной белорусской государственности.

18.06.2026 г. судьи Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая, Е.В.Семашко и С.П.Чигринов выступили в трудовых коллективах в рамках единого дня информирования «Память во имя будущего»

Судья С.А.Любецкая выступила перед трудовым коллективом СП ЗАО «Милавица» г. Минска. В ходе встречи особое внимание было уделено вопросам защиты конституционных ценностей, закрепленных в Основном Законе страны. Как отметила спикер: «В современных условиях как никогда актуальны положения Конституции об обязанности государства обеспечивать сохранение исторической правды и памяти о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны».

Светлана Любецкая также напомнила работникам предприятия о конституционном долге каждого гражданина Беларуси сохранять историческую память, подчеркнув, что таким образом укрепляются суверенитет и независимость государства.

В положениях Конституции четко прописано: Беларусь – миролюбивое государство. И сегодня, в преддверии **85-й годовщины начала Великой Отечественной войны**, в очередной раз было акцентировано: героическое прошлое белорусского народа священо.

Судья Е.В.Семашко выступила перед трудовым коллективом ОАО «Галантэя».

В беседе с представителями трудового коллектива Елена Валентиновна отметила, что в современных геополитических реалиях информационных и гибридных войн необходимо мыслить критически, анализировать все аргументы и факты, чтобы противостоять навязыванию искаженных представлений об историческом пути и перспективах белорусского народа, не допустить реабилитации преступных идеологий, их возрождение и легализацию. Судья напомнила о том, что в соответствии с Конституцией нашего государства каждый обязан беречь историко-культурное, духовное наследие и другие национальные ценности. Сохранение исторической памяти о героическом прошлом белорусского народа, патриотизм являются долгом каждого гражданина Республики Беларусь.

Судья С.П.Чигринов встретился с трудовым коллективом кондитерской фабрики «Слодыч».

В ходе встречи было отмечено, что в Республике Беларусь 22 июня является памятной датой – Днем всенародной памяти жертв Великой Отечественной войны и геноцида белорусского народа. 85 лет назад, 22 июня 1941 г., фашистская Германия вероломно напала на Советский Союз. Беларусь в числе первых советских республик приняла удар врага. Нацистская оккупация явилась тяжелейшим испытанием для белорусского народа и для всех народов Советского Союза. Погиб каждый третий житель республики. Народное хозяйство было полностью разрушено. Поэтому на борьбу с захватчиками поднялся весь белорусский народ. Партизанское движение в нашей стране было одним из самых массовых за всю историю Второй мировой войны.

Однако в современных условиях в ряде западных государств предпринимаются попытки переписать историю, принизить

решающий вклад советского народа в разгром нацизма, героизировать пособников фашистских оккупантов. Эти действия являются результатом сознательной политики, направленной на подрыв ценностей, за которые сражались наши предки, на ослабление правовых и моральных основ мира, которые были закреплены после 1945 года. Поэтому сохранение исторической памяти и правды о Великой Отечественной войне – это наш моральный долг.

В Беларуси правда о трагических событиях прошлого не подлежит никаким ревизиям и надежно защищается от искажений. Сохранение исторической правды о подвиге белорусского народа и памяти о Великой Отечественной войне закреплено в Конституции Республики Беларусь (статьи 15 и 54) в качестве обязанности государства и граждан. Приняты законы «О недопущении реабилитации нацизма» и «О геноциде белорусского народа», поставлен надежный правовой барьер на пути попыток фальсификации событий и итогов Великой Отечественной войны.

В целях восстановления социальной и исторической справедливости, устранения белых пятен истории, укрепления конституционного строя и национальной безопасности в апреле 2021 г. Генеральным прокурором Республики Беларусь принято решение о возбуждении уголовного дела по факту геноцида белорусского народа в ходе Великой Отечественной войны и в послевоенный период. Возбуждение уголовного дела по фактам злодеяний в отношении мирного населения Беларуси – важный этап в противодействии реабилитации нацизма.

С годами становится все меньше свидетелей ужасов войны, тех, кто воочию видел оккупацию, карательные акции, казни мирных жителей, послевоенную разруху. Старшему поколению необходимо передать память о подвиге наших дедов, спасших мир от коричневой чумы, молодым гражданам, чтобы они гордились истинными героями и патриотами Родины. Только так мы сможем сохранить суверенитет и независимость Беларуси.

25.06.2026 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец принял участие в XIII Форуме регионов Беларуси и России на тему «Экономическое взаимодействие регионов – основа устойчивого развития Беларуси и России»

25 июня 2026 г. С.М.Сивец принял участие в секции «Правовое обеспечение продовольственной безопасности Союзного государства», которая была проведена в Верховном Суде Республики Беларусь в рамках мероприятий XIII Форума регионов Беларуси и России.

Председатель Конституционного Суда выступил с докладом на тему ссылаясь: *«Конституционные основы правового обеспечения продовольственной безопасности Союзного государства на современном этапе»*

26.06.2026 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец принял участие в пленарном заседании XIII Форума регионов Беларуси и России, состоявшемся 26 июня 2026 г. в Минском международном выставочном центре BELEXPO

С.М.Сивец также посетил выставку-ярмарку регионов Беларуси и России, на которой наглядно представлен мощный промышленный и экономический потенциал двух стран.

26.07.2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь Т.М.Проташик приняла участие в онлайн формате в круглом столе «Юридическая наука в архитектуре межпарламентского диалога: новые подходы к созданию модельных актов»

Мероприятие проведено в рамках XIV Петербургского международного юридического форума. В нем участвовали представители органов законодательной, исполнительной и судебной власти государств – участников СНГ, международных организаций, академического сообщества, члены Экспертного совета при Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам, представители профильных центров правовой науки и законодательства государств – участников СНГ.

Обсуждались вопросы научного обоснования необходимости разработки модельного акта, методологии изучения законодательства, научной экспертизы, взаимодействия между парламентом и научным

сообществом, а также цифровой трансформации законодательства, применения технологий искусственного интеллекта в нормотворчестве, цифрового взаимодействия парламентов стран Содружества.

29.06.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности отдельных статей Закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» по жалобе гражданина Вайтеховича А.А.

Гражданин Вайтехович А.А. обратился в Конституционный Суд с жалобой о проверке конституционности статей 2 «Сфера действия настоящего Закона», 14 «Рассмотрение обращений по существу», 18 «Требования к письменным ответам (уведомлениям) на письменные обращения», 20 «Обжалование ответов на обращения», 26 «Ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений» Закона Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. № 300-3 «Об обращениях граждан и юридических лиц».

Из представленных материалов следует, что заявитель обжалует нормы указанного Закона, примененные в девяти различных делах с его участием, производство по которым осуществлялось судом в порядке гражданского судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях, а также в двух правоприменительных решениях иных органов, ведущих административный процесс, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что Законом «О конституционном судопроизводстве» возможность обращения по вопросу проверки конституционности закона в связи с применением его отдельных положений по множеству дел с участием заявителя не предусмотрена, в связи с чем оснований для возбуждения производства по делу не имеется.

В возбуждении производства по делу отказано, поскольку жалоба не соответствует требованиям, предъявляемым к конституционной жалобе, установленным положениями Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

01.06.2026 Защита прав и законных интересов детей в решениях Конституционного Суда Республики Казахстан

Защита прав и законных интересов детей занимает особое место в деятельности Конституционного Суда Республики Казахстан. Рассматривая дела, затрагивающие семейные отношения, алиментные обязательства, усыновление, вопросы определения национальности ребенка и иные сферы, Конституционный Суд неизменно исходит из конституционного принципа наилучшего обеспечения интересов ребенка.

Правовые позиции, сформулированные в нормативных постановлениях и итоговых решениях Конституционного Суда, способствуют совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, устранению правовой неопределенности и укреплению гарантий защиты прав детей. Несмотря на различие рассматриваемых правоотношений, их объединяет единый подход: при регулировании вопросов, затрагивающих права и законные интересы детей, первостепенное значение должно придаваться обеспечению благополучия и защите интересов ребенка.

В нормативном постановлении от 1 июня 2023 года №18-НП Конституционный Суд указал на незаконность требования о проведении молекулярно-генетической экспертизы до обращения граждан в суд. Соответствующее требование было признано не соответствующим обязанности государства по наилучшему обеспечению интересов ребенка и впоследствии отменено.

В итоговом решении от 28 июня 2024 года №46-НП Конституционный Суд выявил правовую неопределенность при расчете алиментов для индивидуальных предпринимателей. Суд подчеркнул необходимость учета реальных доходов плательщика, поскольку ошибки в определении размера алиментов непосредственно затрагивают интересы ребенка. По итогам решения был закреплен механизм расчета алиментов с учетом доходов и расходов предпринимателя.

В итоговом решении от 23 июля 2024 года №49-НП Конституционный Суд признал неконституционной норму Кодекса «О браке (супружестве) и семье», касающуюся усыновления. Суд указал, что законодательные механизмы должны быть направлены на создание наиболее благоприятных условий для воспитания и развития ребенка в семье, отвечающих его интересам и потребностям. Указанные правоотношения были приведены в соответствие с Конституцией.

В итоговом решении от 24 декабря 2024 года №58-НП Конституционный Суд обратил внимание на необходимость более полного регулирования вопросов взыскания алиментов по нескольким судебным актам. В дальнейшем Верховным Судом были внесены соответствующие изменения в нормативное постановление, что позволило усилить гарантии защиты имущественных интересов детей.

В нормативном постановлении от 16 апреля 2025 года №70-НП Конституционный Суд признал не соответствующей Конституции норму Кодекса «О браке (супружестве) и семье» в части отсутствия иных способов определения и изменения национальности ребенка в случаях, когда родители неизвестны либо невозможно установить их национальность. Суд подчеркнул необходимость учета жизненных ситуаций, затрагивающих права и законные интересы ребенка.

В итоговом решении от 18 мая 2026 года №80-НП Конституционный Суд отметил, что различия в применении административного ареста к родителям обусловлены не признаком пола, а степенью фактического участия родителя в обеспечении непрерывного ухода за ребенком, и потому не являются дискриминацией. Суд подчеркнул, что используемая законодателем категория «ребенок в возрасте до четырнадцати лет» отражает повышенную зависимость ребенка от постоянного ухода, воспитания и заботы.

Практика Конституционного Суда Республики Казахстан последовательно подтверждает, что защита прав и законных интересов детей является одним из приоритетных направлений конституционного контроля. Правовые позиции, сформулированные в нормативных постановлениях и итоговых решениях Суда, способствуют совершенствованию законодательства, устранению правовой неопределенности и укреплению гарантий реализации прав ребенка. Последовательное внедрение выработанных

Конституционным Судом подходов в законодательство и правоприменительную практику обеспечивает более эффективную защиту прав детей и служит важным условием укрепления принципов справедливости, гуманизма и верховенства права.

01.06.2026 Юные волонтеры ЮНИСЕФ посетили Конституционный Суд

В Международный день защиты детей Конституционный Суд Республики Казахстан посетила делегация юных волонтеров Детского фонда ООН ЮНИСЕФ в составе 30 учащихся столичных школ. Мероприятие проведено совместно с Детским фондом ООН ЮНИСЕФ в Казахстане и Coventry University и прошло в формате открытого диалога.

Для участников была организована экскурсия по зданию Конституционного Суда. Школьники посетили зал заседаний, кабинеты судей и аналитиков, а также музей Конституционного Суда, где ознакомились с историей его становления и развития. Дети узнали о значении Основного Закона страны и его роли в обеспечении и защите прав и свобод человека и гражданина.

В ходе встречи школьники проявили высокий интерес к деятельности Конституционного Суда, активно задавали вопросы о профессиях судьи и аналитика, порядке рассмотрения обращений граждан и особенностях работы органа конституционного контроля. Особое внимание было уделено теме волонтерства и роли молодежи в развитии общества.

Продолжением программы стала встреча в Мажилис-зале в формате открытой дискуссии «вопрос – ответ».

Открывая мероприятие, Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова поздравила участников с Международным днем защиты детей.

Судья Конституционного Суда Айжан Жатканбаева ознакомила участников встречи с решениями Конституционного Суда, принятыми в сфере защиты прав детей, акцентировав внимание на принципе наилучшего обеспечения интересов ребенка и необходимости особой заботы о подрастающем поколении.

С поздравительными обращениями к юным волонтерам также выступили Представитель Детского фонда ООН ЮНИСЕФ в

Казахстане Мустафа Рашед Сарвар и Президент Coventry University Мирас Дауленов.

Председатель Конституционного Суда подчеркнула важность встреч с молодым поколением, поскольку именно сегодняшние дети и подростки будут реализовывать свои права и исполнять гражданские обязанности в условиях Новой Конституции. Она рассказала о конституционной реформе, взаимодействии Конституционного Суда с гражданским обществом и роли конституционных ценностей в развитии правового государства.

Председатель отметила, что новая Конституция ориентирована на развитие человеческого потенциала. Особое место в ней занимают образование и наука, культура и инновации.

Отдельно Эльвира Азимова отметила значимость волонтерского движения и необходимость дальнейшего продвижения культуры волонтерства среди молодежи. Знание Основного Закона помогает понимать свои права и обязанности, уважать права других людей и формирует основы правовой культуры и ответственного гражданства.

Встреча стала площадкой для открытого диалога с молодежью о роли Конституции и механизмах защиты прав человека.

05.06.2026 Развитие правовых институтов СНГ обсудили представители конституционного и экономического правосудия

В Конституционном Суде Республики Казахстан состоялась встреча Председателя Эльвиры Азимовой с Председателем Экономического Суда Содружества Независимых Государств Германом Нурбаевым.

Во встрече также принял участие судья Конституционного Суда Канат Мусин.

Стороны обсудили актуальные вопросы развития правового сотрудничества на пространстве СНГ, деятельность органов конституционного контроля и международных судебных институтов, а также перспективы дальнейшего взаимодействия в целях укрепления верховенства права и совершенствования механизмов правовой защиты.

Участники встречи обсудили вопросы развития интеграционных процессов в правовой сфере, обмену опытом в области конституционного правосудия и деятельности Евразийской

ассоциации органов конституционного контроля, объединяющей органы конституционного контроля ряда государств Евразийского региона.

По итогам встречи отмечена значимость укрепления профессионального диалога между высшими судебными и конституционными институтами в целях развития правовых подходов и защиты конституционных прав и свобод.

inbusiness.kz

04.06.2026, Асхат Оразов

В Казахстане отменят госпошлину за обращения в Конституционный суд

Соответствующие поправки в Налоговый кодекс утвердили в Сенате

На заседании сената парламента Казахстана депутат Бекболат Орынбеков сообщил о поправках в Налоговый кодекс, которые предусматривают отмену государственной пошлины за обращение в Конституционный суд.

По словам сенатора, изменения также связаны с созданием Құрылтая и Қазақстан Халық Кеңесі. Кроме того, законопроект закрепляет приоритетный порядок указания территориальных наименований с учетом особого статуса Астаны.

"Кроме того, из Налогового кодекса исключается государственная пошлина за обращение в Конституционный Суд. В целом изменения не предусматривают введения для налогоплательщиков новых налогов, ставок или обязательств. Их цель заключается в приведении Налогового кодекса в соответствие с нормами новой Конституции", – сказал Орынбеков.

Сенат одобрил Закон "О внесении изменений в Налоговый кодекс Республики Казахстан" в первом чтении.

05.06.2026 Форум по развитию административной юстиции и верховенства права прошел в Астане

В Астане состоялся международный форум «Административная юстиция и ее роль в обеспечении верховенства права», посвященный

пятилетию института административной юстиции в Республике Казахстан.

В мероприятии принял участие Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев.

Выступая на форуме, Глава государства отметил значимость административной юстиции как эффективного механизма защиты прав граждан, бизнеса и инвесторов, подчеркнул роль принципов «Слышащего государства» и «Закон и Порядок» в развитии правовой системы страны, а также указал на важность новой Конституции в укреплении верховенства права, совершенствовании государственного управления и обеспечении независимости судебной власти.

Президент также подчеркнул, что закрепление административной юстиции в новой Конституции как самостоятельной формы судопроизводства имеет принципиально важное значение для дальнейшего развития правового государства.

В работе форума приняли участие судьи Конституционного Суда Канат Мусин, Роман Подопригора и Айгуль Кыдырбаева.

<https://www.akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-na-mezhdunarodnom-forume-administrativnaya-yusticiya-i-ee-rol-v-obespechenii-verhovenstva-prava-555413>

05.06.2026 Инициативы Казахстана в сфере защиты интеллектуальной собственности представлены на сессии ВОИС

С 1 по 5 июня 2026 года в Женеве состоялось заседание Консультативного комитета по защите прав (ККЗП), действующего в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). В составе делегации в заседании приняли участие судья Конституционного Суда Еркін Онгарбаев и Постоянный представитель Республики Казахстан при Всемирной торговой организации и международных экономических организациях Кайрат Торебаев.

Подчеркнуто, что в Казахстане последовательно совершенствуется система охраны интеллектуальной собственности с учетом международных стандартов. Особое значение в этом контексте имеет закрепление на конституционном уровне положения об охране интеллектуальной собственности, что усиливает правовую основу защиты прав авторов, изобретателей и правообладателей.

В рамках сессии рассмотрены вопросы внедрения цифровых инструментов в сфере управления правами, повышения прозрачности процедур, а также развития механизмов правоприменения, включая обмен лучшими международными практиками.

Участие Казахстана в работе сессии подтвердило приверженность укреплению на конституционном уровне системы защиты интеллектуальной собственности как важного условия инновационного развития и экономического роста страны.

***Справочно:** Консультативный комитет по защите прав (ККЗП) Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) — межправительственная экспертная площадка, созданная в 2002 году для обмена опытом и развития международного сотрудничества в сфере обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности. Комитет рассматривает вопросы правоприменения, противодействия контрафакции и цифровому пиратству, а также взаимодействия судебных, правоохранительных и административных органов государств-членов. Республика Казахстан является членом ВОИС с 25 декабря 1991 года и участвует в работе ее консультативных органов, включая ККЗП.*

08.06.2026 Конституционный Суд: срок обращения по трудовым спорам не ограничивает взыскание задолженности по оплате труда

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 2) части первой и абзац третий части пятой статьи 160 Трудового кодекса, устанавливающей годичный срок для обращения работника в суд по трудовым спорам.

История обращения

Гражданин после увольнения обратился в суд за защитой конституционного права на вознаграждение за труд. Речь шла об оплате за сверхурочные работы в период с января 2021 года по апрель 2024 года. Однако суд вынес решение об оплате за сверхурочную работу только за последний год перед обращением в суд. В удовлетворении других требований было отказано со ссылкой на годичный срок для обращения в суд по трудовым спорам.

Гражданин, ссылаясь на трехлетний срок исковой давности по гражданским спорам, посчитал, что действие указанной нормы Трудового кодекса ущемляет его право на вознаграждение за труд.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд по итогам проверки отметил, что годичный срок для обращения работника в суд не означает невозможности применения общего трехгодичного срока исковой давности. Законодатель вправе устанавливать специальные сроки исковой давности и сроки обращения в суд для отдельных категорий споров, если такие сроки преследуют конституционно значимые цели обеспечения правовой определенности и стабильности правоотношений.

Конституционный Суд указал, что установление годичного срока обращения в суд может привести к потере вознаграждения за труд, в том числе оплаты за фактически выполненную сверхурочную работу. При наличии неисполненной обязанности работодателя суды должны соблюдать конституционные гарантии права работника на судебную защиту и права на вознаграждение за труд, а также учитывать правовую природу длящегося нарушения обязанности работодателя по выплате заработанных денежных средств.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд признал указанные нормы статьи 160 Трудового кодекса соответствующими Конституции в следующем истолковании:

предусмотренный данной статьей годичный срок обращения в суд по трудовым спорам не препятствует реализации права работника на судебную защиту по требованиям о взыскании причитающейся ему заработной платы и иных обязательных выплат, связанных с оплатой труда, включая оплату за сверхурочную работу, при наличии неисполненной обязанности работодателя по выплате соответствующих сумм в пределах общего трехлетнего срока исковой давности в соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса (Общая часть).

Правительству рекомендовано не позднее одного года со дня опубликования настоящего нормативного постановления инициировать проект закона об изменениях и дополнениях в Трудовой кодекс в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1023078?lang=ru>

10.06.2026 Конституционный Суд: фактическое отбытие части наказания не является безусловным основанием для условно-досрочного освобождения

Конституционный Суд по обращению гражданина проверил на соответствие пункту 1 статьи 39 Конституции абзац первый пункта 9 нормативного постановления Верховного Суда от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания».

Нормативным постановлением Верховного Суда предусмотрено, что фактическое отбытие осужденным части срока наказания не является безусловным основанием для применения условно-досрочного освобождения (УДО) или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ЗМН).

История обращения

По мнению гражданина, полученный им отказ судов в удовлетворении его ходатайств о рассмотрении вопросов УДО и ЗМН допускает расширительное и неоднозначное толкование, наделяет судью чрезмерно широкими дискреционными полномочиями при рассмотрении вопросов об УДО и ЗМН.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд по результатам проверки пришел к выводу, что оспариваемое гражданином нормативное разъяснение Верховного Суда дано в пределах его полномочий, соответствует Конституции и направлено на обеспечение единообразия в судебной практике.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд указал, что имеются проблемы, связанные с правовой оценкой исправления осужденного, с учетом мнения потерпевшего при рассмотрении вопросов об УДО и ЗМН, а также с

определением размера ущерба, требующие законодательного урегулирования.

Орган конституционного контроля отметил, что отсутствие в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве нормативно закрепленных четких критериев установления исправления осужденного обуславливает риски преобладания формального подхода при оценке поведения такого лица и, как следствие, может повлечь широкое применение судейского усмотрения при рассмотрении вопросов об УДО и ЗМН.

В этой связи Правительству рекомендовано рассмотреть вопрос о совершенствовании уголовного законодательства, а Верховному Суду – дать дополнительные нормативно-правовые разъяснения.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1023861?lang=ru>

10.06.2026 Конституционный Суд подтвердил конституционность временных ограничений связи в целях обеспечения безопасности

Конституционный Суд по обращению гражданина проверил на соответствие Конституции пункт 1-2 статьи 41-1 Закона Республики Казахстан «О связи».

История обращения

Гражданин оспаривал применение данной нормы в судебном порядке, однако суды отказали ему в удовлетворении его требований. Субъект обращения считает, что оспариваемая норма ограничивает его конституционные права на свободу слова и творчества, свободное получение и распространение информации любым, не запрещенным законом способом, а также на доступ к информации и судебной защите.

Позиция Конституционного Суда

Согласно оспариваемой гражданином норме Закона в случаях, не терпящих отлагательств и могущих привести к совершению тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений, подготавливаемых и совершаемых преступной группой, Председатель Комитета национальной безопасности, его заместители или начальники

территориальных органов либо лица, их замещающие, вправе приостанавливать работу сетей и (или) средств связи, оказание услуг связи, доступ к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации в интересах всех субъектов оперативно-розыскной деятельности с последующим уведомлением уполномоченных органов в областях связи, масс-медиа и Генеральной прокуратуры в течение двадцати четырех часов. Порядок принятия этих мер определяется совместным нормативным правовым актом субъектов оперативно-розыскной деятельности и уполномоченных органов в областях связи, масс-медиа по согласованию с Генеральной прокуратурой.

Выводы Конституционного Суда

По результатам проверки Конституционный Суд не усмотрел противоречия Конституции пункта 1-2 статьи 41-1 Закона «О связи». Орган конституционного контроля указал, что предусмотренные законом ограничения направлены не на произвольное ограничение права свободного получения информации, а на защиту конституционного строя, охрану общественного порядка, прав и свобод человека, жизни и здоровья граждан. Данная мера носит временный характер и применяется для оперативного предотвращения или пресечения противоправных действий, не лишая человека права на свободное получение и распространение информации, гарантированного Конституцией.

Вместе с тем Конституционный Суд отметил, что оспариваемая норма требует конкретизации оценочных понятий, установления разумных временных пределов применения указанных ею мер, критериев ограничения без нарушения баланса публичных и частных интересов. В этой связи Правительству рекомендовано рассмотреть вопрос о совершенствовании законодательства.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1023865?lang=ru>

10.06.2026 Конституционный Суд: обязательное увольнение за коррупционное преступление применяется с учетом статуса работника

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие пункту 1 статьи 24 Конституции подпункт 2) пункта 1-1 статьи 52 Трудового кодекса. Согласно норме трудовой договор с работником квазигосударственного сектора по инициативе работодателя подлежит расторжению в случае совершения им коррупционного преступления.

История обращения

Гражданин был уволен работодателем в связи с признанием его виновным в совершении коррупционного преступления (дача взятки) с назначением дополнительного наказания пожизненного лишения права занимать должности в государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора. По мнению субъекта обращения, оспариваемая норма нарушает его конституционное право на свободу труда, поскольку он работал машинистом электровоза, а в настоящее время лишен возможности продолжать трудовую деятельность по специальности.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд указал, что данную норму необходимо применять во взаимосвязи с другими нормами действующих законов. Так, подпунктом 2) пункта 2 статьи 26 Трудового кодекса установлено ограничение на трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора для лиц, совершивших коррупционные преступления.

К субъектам коррупционных преступлений Уголовным кодексом отнесены: (1) лица, уполномоченные на выполнение государственных функций; (2) лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций.

Определяющим критерием ограничений прав этих лиц является функциональный характер их деятельности.

Таким образом, распространение оспариваемой нормы на всех работников квазигосударственного сектора без учета их функционального статуса приводит к несоразмерному расширению сферы ограничения права на труд.

Выводы Конституционного Суда

По итогам проверки Конституционный Суд признал соответствующим Конституции подпункт 2) пункта 1-1 статьи 52

Трудового кодекса во взаимосвязи с нормами Уголовного кодекса и Закона «О противодействии коррупции» в следующем истолковании:

обязательное расторжение трудового договора по инициативе работодателя за совершение работником квазигосударственного сектора коррупционного преступления применимо только в отношении лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций.

Одновременно Правительству рекомендовано рассмотреть вопрос о совершенствовании законодательства с учетом принятого итогового решения Конституционного Суда.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1023866?lang=ru>

10.06.2026 Конституционный Суд: содержание под стражей не допускается сверх предельных сроков, установленных законом

Конституционный Суд рассмотрел обращения граждан о проверке на соответствие Конституции части первой статьи 136, части четвертой статьи 140, части первой статьи 153 и частей первой, второй, третьей и четвертой статьи 342 Уголовно-процессуального кодекса (УПК), регламентирующих основания и порядок применения мер пресечения, а также сроки содержания подсудимого под стражей во время главного судебного разбирательства.

Гражданами поднимался вопрос о конституционности действующих норм об исчислении сроков при рассмотрении судами обращений о повторном ограничении личной свободы человека в виде содержания под стражей или домашнего ареста.

История обращения

В первом обращении речь шла о продлении срока содержания под стражей после истечения срока, установленного законом (шестимесячный срок, исчисляемый со дня поступления дела в суд, был продлен судом после его фактического истечения).

Во втором случае мера пресечения в виде содержания под стражей решением суда была изменена на домашний арест в связи с истечением установленного двенадцатимесячного срока и,

одновременно, установлена возможность изменения назначенной меры пресечения на содержание под стражей).

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд по итогам проверки оспариваемых гражданами норм указал, что, гарантируя право каждого на личную свободу, Конституция допускает арест и содержание под стражей только в предусмотренных законом случаях, что означает обязательность установления в законе не только оснований, но и предельных сроков такого ограничения свободы. Любое превышение предусмотренного законом срока содержания подсудимого под стражей нарушает это конституционное право и не соответствует принципу правовой определенности.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд признал не соответствующей Конституции часть третью статьи 342 Уголовно-процессуального кодекса в части слов «по истечении срока, указанного в части второй настоящей статьи,» и дал истолкование части других рассмотренных норм, исключающем повторное содержание подсудимого под стражей после истечения двенадцатимесячного срока сверх предельно допустимого срока, предусмотренного данным Кодексом.

Вместе с тем Правительству рекомендовано не позднее шести месяцев со дня опубликования итогового решения инициировать проект закона, направленный на приведение уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда, изложенными в нормативном постановлении.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1024707?lang=ru>

12.06.2026 Конституционный Суд: нормы о распределении расходов на деятельность частного судебного исполнителя при исполнении решений о порядке общения с ребенком противоречат Конституции

Конституционный Суд по обращению гражданина проверил на соответствие пункту 2 статьи 13, статье 27 и пункту 3 статьи 76

Конституции Республики Казахстан часть вторую пункта 1 статьи 118 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» и абзац третий примечания к размерам оплаты деятельности частного судебного исполнителя, утвержденным приказом Министра юстиции от 27 июня 2023 года № 416.

Согласно оспариваемым нормам, оплата деятельности частного судебного исполнителя по принудительному исполнению судебного решения о порядке общения с детьми возлагается на взыскателя и должника в равных долях.

Тогда как в целом механизм исполнительного производства предусматривает возложение бремени неисполнения судебного решения на должника.

История обращения

По мнению гражданина, действующий правовой механизм взыскания ограничил его родительские права, создав финансовые препятствия для личного общения со своими детьми, проживающими отдельно от него.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд в своем решении подчеркнул, что действующее законодательство четко устанавливает: расторжение брака (супружества), признание его недействительным или раздельное проживание родителей не могут служить основаниями для ограничения полноценного общения ребенка с обоими родителями и другими родственниками, реализации прав и интересов как ребенка, так и его родителей. Каждый родитель обязан непосредственно участвовать в процессе развития и воспитания своего ребенка. Механизм принудительного исполнения судебных решений должен обеспечивать реальную защиту интересов ребенка в поддержании семейных связей и не ставить их в зависимость от имущественного положения родителей.

Конституционный Суд указал, что закрепленный порядок снижает эффективность обеспечения конституционной гарантии об обязательной силе судебного решения, возлагает обязательства по оплате деятельности частного судебного исполнителя на лицо, в пользу которого такое судебное решение вынесено.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции оспариваемые нормы и рекомендовал Правительству

принять меры по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы оплаты деятельности частного судебного исполнителя по исполнительным документам об определении порядка общения с ребенком, в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда, изложенными в данном нормативном постановлении.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться

по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1025491?lang=ru>

12.06.2026 Конституционный Суд признал неконституционным ограничение въезда в урочище «Шымбулак» и указал на необходимость баланса между экологическими интересами и правами граждан

Конституционный Суд проверил на соответствие Конституции пункт 1 постановления акимата города Алматы от 8 апреля 2016 года № 2/122 «Об ограничении въезда транспортных средств на отдельных территориях города Алматы». Указанный пункт ограничивает въезд транспортных средств на территорию особо охраняемой природной зоны урочища «Шымбулак», кроме транспортных средств на электрическом двигателе (электромобиль).

История обращения

Основанием для проверки стало обращение гражданки, проживающей в урочище «Туюксу», которое входит в состав Иле-Алатауского национального природного парка, но территориально находится в пределах города Алматы. Доступ к жилищу для тех, кто проживает в этом урочище, возможен путем проезда через урочище «Шымбулак» (входит в состав регионального природного парка «Медеу») по автомобильной дороге Медеу–Шымбулак, однако проезд затруднен из-за отсутствия асфальтированной дороги в урочище «Туюксу». По мнению заявительницы, постановление акимата ограничило доступ к собственному жилью и право на свободное передвижение без учета специфики использования транспорта в этой местности.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд в своем итоговом решении отметил, что, устанавливая правовые ограничения прав и свобод, государство должно обеспечивать справедливый баланс между правами и свободами человека, правами и свободами других лиц, и публичными интересами.

Правовые режимы на особо охраняемых природных территориях, равно как и экологические требования, предполагают проведение комплекса мероприятий по защите и сохранению природных территорий. К таким мерам может относиться установление запретов и ограничений для различной деятельности, если это необходимо для достижения конституционно значимой цели охраны окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека, как неотъемлемого и неотчуждаемого блага.

Подобные ограничения и запреты могут устанавливаться только в строгом соответствии с законом, в пределах компетенции государственных органов и при соблюдении требований Конституции, включая условия их допустимости согласно пункту 1 статьи 39.

По результатам проверки Конституционный Суд установил, что принятие оспариваемого постановления не входит в полномочия акимата города Алматы. Экологическим кодексом полномочия по ограничению въезда транспортных средств и изданию соответствующего нормативного правового акта отнесены к компетенции местного представительного органа (маслихата) области, города республиканского значения, столицы.

Вместе с тем на уровне закона закреплены отдельные нормы о компетенции акимата в сфере охраны окружающей среды и сфере дорожного движения, связанные с вопросами охраны окружающей природной среды. Так, в соответствии с абзацем третьим подпункта 8) пункта 2 статьи 17 Закона Республики Казахстан от 17 апреля 2014 года «О дорожном движении» исполнительные органы в пределах своей компетенции и региона вправе устанавливать специальные зоны организации дорожного движения путем введения различных ограничений на въезд транспортных средств на отдельные городские территории, в том числе с помощью технических средств регулирования дорожного движения (дорожных знаков, дорожной разметки). В этой связи Конституционный Суд указал, что ограничение движения транспортных средств на особо охраняемых природных территориях может преследовать конституционно

значимую цель охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Однако даже при наличии такой цели ограничение должно учитывать права и законные интересы лиц, на которых оно распространяется, и не возлагать на них чрезмерное бремя.

Выводы Конституционного Суда

По результатам проверки Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции пункт 1 постановления акимата города Алматы от 8 апреля 2016 года № 2/122.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1026173?lang=ru>

13.06.2026 Конституционный Суд признал неконституционными нормы, ограничивающие право граждан на судебную защиту при восстановлении на работе и пересмотре судебных решений

В Конституционный Суд Республики Казахстан поступили обращения граждан о рассмотрении на соответствие Конституции абзацев первого и второго части пятой статьи 160 Трудового кодекса (ТК), частей второй и третьей статьи 455 Гражданского процессуального кодекса (ГПК).

История обращения

В первом случае гражданин был уволен из органов внутренних дел на основе материалов служебного расследования. Суды отказали в удовлетворении его иска о восстановлении на работе со ссылкой на пропуск срока обращения в суд, установленного указанными нормами ТК без учета специфики трудовых отношений в правоохранительных органах. В последующем по результатам судебного рассмотрения уголовного дела факты нарушения им служебной дисциплины не были установлены. Однако действующие нормы ГПК не позволяют ему требовать пересмотра решений о восстановлении на работе.

Во втором случае заявитель также просила проверить указанные нормы ГПК, поскольку они ограничивают ее право на судебную защиту, допуская наличие противоречащих друг другу судебных актов. Суд отказал ей в пересмотре решения по гражданскому делу со

ссылкой на то, что решение специализированного административного суда не является основанием для пересмотра.

Позиция Конституционного Суда

По результатам проверки Конституционный Суд отметил, что оспариваемые нормы ГПК нарушают общий принцип пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в результате чего граждане лишаются возможности защитить свои права в случаях, когда вступивший в законную силу другой судебный акт опровергает обстоятельства, положенные в основу ранее состоявшегося решения. Суд признал оспариваемые положения ТК и ГПК ограничивающими право гражданина на эффективную судебную защиту.

Выводы Конституционного Суда

В итоговом решении Конституционный Суд признал проверенные нормы не соответствующими Конституции и постановил, что до внесения изменений в трудовое законодательство по спорам о восстановлении на работе для участников трудовых отношений, которые вправе обратиться в суд без обращения в согласительную комиссию по рассмотрению индивидуальных трудовых споров необходимо применять годичный срок обращения в суд.

Также до изменения закона при пересмотре решений по гражданским делам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам следует руководствоваться частью первой статьи 455 ГПК о том, что основаниями для пересмотра являются ранее неизвестные суду юридические факты, имеющие существенное значение для правильного разрешения предыдущего дела.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1026176?lang=ru>

17.06.2026 Конституционный Суд: разъяснение Верховного Суда о подсудности споров с ЧСИ не ограничивает конституционное право на судебную защиту

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции абзаца пятого пункта 2 нормативного

постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2017 года № 1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве».

Заявитель полагал, что оспариваемое положение, предусматривающее подачу жалобы на действия частного судебного исполнителя по месту его регистрации, ограничивает возможность применения экстерриториальной подсудности, предусмотренной Административным процедурно-процессуальным кодексом, и тем самым нарушает право на судебную защиту и принцип равенства перед законом и судом.

Изучив материалы обращения, Конституционный Суд установил, что оспариваемое положение нормативного постановления Верховного Суда в части подсудности споров с ЧСИ не нарушает конституционное право на судебную защиту.

Конституционный Суд указал, что оспариваемая норма утратила свою правовую актуальность в связи с изменениями в Административный процедурно-процессуальный кодекс и устранение выявленной коллизии относится к ведению Верховного Суда, но не отменяет действие нормы самого Кодекса об экстерриториальной подсудности по спорам с судебными исполнителями.

18.06.2026 Конституционный Суд: порядок обжалования с участием осужденного на стадиях апелляции и кассации могут регулироваться законом

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие пункту 1 статьи 1, пункту 1 статьи 4, статье 13, пункту 1 статьи 14, подпункту 4) пункта 3 статьи 77 и статье 81 Конституции Республики Казахстан, части второй статьи 428, пункта 2) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года и пункта 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года № 15 «О судебной практике по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан».

Заявитель оспаривал положения Уголовно-процессуального кодекса и нормативного постановления Верховного Суда, закрепляющие порядок обжалования и участия осужденного в судебном заседании апелляционной и кассационной инстанции, а

также ограничениями кассационного пересмотра, полагая, что они нарушают право на судебную защиту и право быть выслушанным судом.

Изучив материалы, Конституционный Суд установил, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции.

Относительно апелляционной инстанции Суд отметил, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс не исключает участия осужденного в судебном заседании в том числе с использованием технических средств связи. Также, Конституционный Суд подтвердил, что определение порядка и пределов кассационного пересмотра законодателем соответствует Конституции при условии соблюдения баланса между стабильностью судебных решений и гарантиями правосудия.

19.06.2026 На международной конференции в Алматы обсудили ключевые положения новой Конституции

В Caspian University состоялась III Международная научно-практическая конференция «Доверие к власти: правовые основы и механизмы обеспечения», посвященная памяти выдающегося казахстанского ученого-правоведа, доктора юридических наук, профессора Анатолия Котова, внесшего значительный вклад в развитие отечественного конституционного права.

Конференция объединила представителей государственных органов, научного и экспертного сообщества, членов Научно-консультативного совета при Конституционном Суде, а также докторантов и магистрантов.

В ходе дискуссий рассмотрены вопросы укрепления доверия к государственным институтам, дальнейшего развития конституционализма, обеспечения верховенства права и совершенствования механизмов защиты прав и свобод человека.

Особое внимание участники уделили обсуждению конституционных преобразований в Казахстане, вопросам развития государственных институтов, реализации концепций «Закон и порядок» и «Справедливый Казахстан», а также их роли в укреплении правовых основ государства и повышении доверия общества к власти.

В работе конференции принял участие судья Конституционного Суда Республики Казахстан Роман Подопригора. В своем выступлении

он рассказал о деятельности Конституционного Суда, практике защиты конституционных прав граждан и значении конституционного контроля в обеспечении верховенства Конституции.

Отдельно были затронуты вопросы доступа к правосудию в административно-правовой сфере и дальнейшего совершенствования механизмов защиты прав человека в условиях развития правового государства.

19.06.2026 Конституционный Суд: несогласие с судебными решениями не является основанием для конституционного производства

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции части первой статьи 169 Административного процедурно-процессуального кодекса. Согласно данной норме порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Заявитель оспаривал судебные акты по делу о взыскании задолженности в пользу микрофинансовой организации, однако суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении его требований, основываясь на порядок кассационного обжалования в соответствии с правилами Гражданского процессуального кодекса.

Однако, по мнению заявителя, таким образом оспариваемая норма нарушает право на судебную защиту и принцип равенства перед законом и судом.

Рассмотрев доводы обращения, Конституционный Суд указал, что несогласие с судебными актами само по себе не свидетельствует о неконституционности правовой нормы.

Право на судебную защиту, гарантированное статьей 13 Конституции, было реализовано заявителем в полном объеме и его доводы были рассмотрены судами всех инстанций.

24.06.2026 Конституционный Суд разъяснил соотношение норм Трудового кодекса и законодательства о правоохранительной службе

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции пункта 6 статьи 81 Закона «О правоохранительной службе», регулирующего отдельные вопросы прекращения службы сотрудников правоохранительных органов.

Из материалов обращения следует, что заявитель был уволен из органов внутренних дел по основанию, предусмотренному специальным законодательством. Не согласившись с увольнением, он обратился в суд, указывая, что соответствующий приказ был издан в период его отпуска по уходу за ребенком, а также ссылаясь на положения трудового законодательства, предусматривающие гарантии в период отсутствия на работе. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении его требований.

По мнению заявителя, оспариваемая норма нарушает его конституционные права, включая право на равенство, охрану здоровья и возможность заботы о ребенке.

По итогам предварительного изучения обращения Конституционный Суд отметил, что правоохранительная служба является особым видом государственной службы, имеющим публично-правовой характер и направленным на выполнение конституционно значимых функций государства. В связи с этим законодатель вправе устанавливать специальные условия прохождения службы, ее прекращения, а также связанные с этим ограничения и гарантии.

Суд указал, что в соответствии со статьей 144 Трудового кодекса отношения в сфере службы сотрудников правоохранительных органов регулируются трудовым законодательством с учетом особенностей, предусмотренных специальными законами. Это означает, что вопросы прохождения и прекращения службы данной категории лиц определяются прежде всего законодательством о правоохранительной службе.

Оспариваемая норма закрепляет общее правило о недопустимости увольнения сотрудника в период нахождения в отпуске или на лечении, а также устанавливает исключения из этого правила для отдельных оснований увольнения, предусмотренных законом. Таким образом, законодатель определил специальный

порядок прекращения правоохранительной службы с учетом ее особенностей.

Конституционный Суд также отметил, что доводы заявителя по существу сводятся к несогласию с судебными актами судов общей юрисдикции, которые уже дали правовую оценку обстоятельствам дела. Тогда как Конституционный Суд не пересматривает судебные решения и не оценивает фактические обстоятельства, поскольку в соответствии с законом рассматривает исключительно вопросы права.

По итогам предварительного изучения обращения Конституционный Суд не усмотрел оснований для вывода о нарушении конституционных прав заявителя.

25.06.2026 Конституционный Суд: дифференциация условий социальных гарантий допускается при наличии объективных и социально оправданных критериев

В Конституционный Суд Республики Казахстан поступило обращение, связанное с применением перечня профессий работников, занятых на работах с вредными условиями труда, в отношении которых уплачиваются обязательные профессиональные пенсионные взносы (ОППВ).

Заявитель указывал на возможное нарушение принципа равенства и права на социальное обеспечение в связи с особенностями учета периодов работы во вредных условиях при формировании стажа уплаты ОППВ.

По итогам предварительного изучения обращения Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его рассмотрения в конституционном производстве, поскольку приведенные доводы касаются оценки фактических обстоятельств и применения отраслевого регулирования, относящихся к компетенции уполномоченных государственных органов и судов общей юрисдикции.

Вместе с тем Конституционный Суд разъяснил, что Конституция гарантирует право на социальное обеспечение, а порядок и условия его реализации определяются Социальным кодексом Республики Казахстан.

Социальный кодекс предусматривает уплату обязательных профессиональных пенсионных взносов работодателями за

работников, занятых на работах с вредными условиями труда, а также закрепляет полномочие уполномоченного государственного органа по утверждению перечня соответствующих профессий.

Конституционный Суд отметил, что указанный перечень формируется на основе отраслевых критериев, связанных с выполняемыми трудовыми функциями, продолжительностью работы во вредных условиях труда, особенностями рабочего места и иными показателями. Вопросы определения условий труда относятся к сфере отраслевого регулирования и не являются предметом непосредственного конституционного регулирования.

Кроме того, Конституционный Суд подтвердил ранее сформулированную правовую позицию, согласно которой при определении оснований и условий предоставления конкретных форм социального обеспечения допускается дифференциация прав граждан при наличии объективных и социально оправданных критериев.

26.06.2026 Конституционный Суд разъяснил порядок учета доходов при назначении выплаты по уходу за ребенком

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции пункта 1 статьи 85 Социального кодекса, регулирующего порядок исчисления социальной выплаты по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

Заявитель указала, что при назначении выплаты в расчет был включен месяц с нулевым доходом, поскольку в январе 2025 года она находилась в отпуске по беременности и родам. По ее мнению, это привело к снижению размера выплаты и создало дискриминационные условия для работающих беременных женщин.

Изучив доводы обращения и нормы законодательства, Конституционный Суд отметил, что Республика Казахстан является социальным государством, а Конституция гарантирует гражданам право на социальное обеспечение, защиту материнства и детства, а также равенство всех перед законом и судом.

Суд указал, что социальная выплата по уходу за ребенком является мерой государственной поддержки, направленной на частичную компенсацию утраченного дохода в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком. При этом Конституция не исключает законодательного регулирования порядка исчисления размеров таких

выплат. Реализуя конституционные гарантии социального обеспечения, законодатель закрепил в Социальном кодексе порядок определения размера социальной выплаты по уходу за ребенком.

Согласно пункту 1 статьи 85 Социального кодекса среднемесячный размер дохода для исчисления социальной выплаты определяется путем деления суммы доходов, с которых производились социальные отчисления, за последние двадцать четыре календарных месяца, предшествовавшие месяцу возникновения права на социальную выплату. Конституционный Суд отметил, что данный порядок распространяется в равной степени на всех получателей соответствующих социальных выплат, находящихся в одинаковых условиях и обстоятельствах.

Вместе с тем Конституционный Суд обратил внимание на положения статьи 133 Трудового кодекса, регулирующей выплату социального пособия по временной нетрудоспособности за счет средств работодателя. Согласно этой норме пособие не выплачивается за дни временной нетрудоспособности, приходящиеся на отпуск без сохранения заработной платы. Таким образом, при расчете социальных выплат учитываются фактически полученные доходы, с которых производились социальные отчисления в установленный законом расчетный период.

Конституционный Суд отметил, что вопросы определения порядка исчисления социальных выплат отнесены к сфере законодательного регулирования. Следовательно, оценка целесообразности и содержания выбранного законодателем механизма расчета не относится к предмету конституционного контроля, если конституционные гарантии нашли надлежащее отражение в законодательстве.

Кроме того, Конституционный Суд напомнил ранее выраженную правовую позицию о том, что забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей, а брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства.

30.06.2026 Конституционный Суд и ЮНФПА обсудили сотрудничество в сфере защиты прав человека и продвижения гендерного равенства

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова провела встречу с Представителем ЮНФПА в Казахстане Чинве Огбонна.

В ходе встречи обсуждены положения новой Конституции, вступающей в силу с 1 июля, а также вопросы укрепления верховенства права, защиты прав человека, развития инклюзивной государственной политики и продвижения гендерного равенства.

Особое внимание уделено реализации Страновой программы ЮНФПА на 2026–2030 годы, направленной на защиту прав женщин и девочек, расширение участия женщин, молодежи, детей и лиц старшего поколения в общественной жизни, а также противодействие насилию.

По итогам встречи стороны подтвердили заинтересованность в дальнейшем сотрудничестве по укреплению правовых институтов, обеспечению равенства и недискриминации.

Справочно:

Фонд ООН в области народонаселения (ЮНФПА) — специализированное учреждение системы ООН, осуществляющее деятельность в Республике Казахстан с 1992 года. Организация оказывает техническое содействие в сфере демографической политики, здравоохранения и защиты прав человека, включая вопросы репродуктивного здоровья, гендерного равенства и поддержки молодежи. Республика Казахстан является активным партнером ЮНФПА.

С 2026 года реализуется Страновая программа ЮНФПА на 2026–2030 годы, направленная на укрепление прав женщин и молодежи, развитие демографической политики и профилактику гендерного насилия.

30.06.2026 Конституционный Суд провел встречу с делегацией Министерства юстиции Греческой Республики

В Конституционном Суде состоялась встреча с делегацией Министерства юстиции Греческой Республики во главе с Генеральным

секретарем Василики Гиави, а также судьями Административного суда.

В приветственном слове Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова отметила, что визит делегации состоялся в значимый для страны период, с принятием и со вступлением в силу 1 июля т.г. новой Конституции.

Казахстан последовательно реализует масштабные конституционные реформы, направленные на укрепление гарантий защиты прав и свобод человека, верховенства Конституции и совершенствование системы конституционного контроля. Она подчеркнула, что восстановление Конституционного Суда стало одним из ключевых результатов конституционной реформы 2022 года.

В ходе встречи Председатель Конституционного Суда ознакомила членов делегации с компетенцией Конституционного Суда и основными результатами его деятельности, подчеркнув сложившееся международное сотрудничество Конституционного Суда Республики Казахстан с европейскими органами конституционного контроля и институтами, включая сотрудничество с Советом Европы, Европейским Союзом и Венецианской комиссией.

В ходе встречи также были обсуждены вопросы развития конституционного правосудия, укрепления верховенства права и расширения международного сотрудничества между конституционными институтами Казахстана и зарубежных государств.

По итогам встречи стороны подтвердили взаимную заинтересованность в дальнейшем развитии сотрудничества и обмене опытом в сфере конституционного контроля, а также в укреплении принципов верховенства права.

Liter.kz

01.07.2026, 08:14, Анастасия Цирулик

Новая Конституция: что изменится для казахстанцев с 1 июля

1 июля 2026 года Казахстан официально начинает жить по новой Конституции. Это событие называют самым масштабным изменением государственного устройства страны за последние три десятилетия. Если раньше конституционные реформы ограничивались внесением

отдельных поправок, то теперь речь идет о полном обновлении Основного закона и всей системы государственного управления.

Новая Конституция была одобрена на общенациональном референдуме 15 марта 2026 года. Почти четыре месяца понадобилось государственным органам, чтобы подготовить переход к новой модели. Именно 1 июля завершается этот переходный период: Конституция 1995 года прекращает свое действие, а вместе с ней заканчивается эпоха политической системы, существовавшей практически 30 лет.

Впрочем, для большинства казахстанцев изменения не будут заметны уже утром 1 июля. Пенсии продолжают выплачиваться по графику, школы и больницы будут работать в обычном режиме, а государственные услуги останутся доступными. Основные перемены коснутся устройства государства и принципов его работы, однако именно они со временем скажутся на жизни каждого гражданина.

Почему понадобилась новая Конституция

При подготовке новой Конституции президент Казахстана заявлял, что стране необходим не очередной пакет поправок, а единый современный Основной закон, который будет учитывать изменившиеся политические, экономические и общественные реалии. Касым-Жомарт Токаев неоднократно подчеркивал, что обновление конституционной модели – это важный шаг к формированию более справедливого и сбалансированного государства.

“Конституция должна отвечать запросам граждан и отражать современные принципы справедливости, ответственности власти и верховенства закона”, – отмечал глава государства, говоря о необходимости укрепления правовых гарантий и перераспределения полномочий между институтами власти.

Что произойдет именно 1 июля

Главное изменение заключается в том, что начинает действовать новая конституционная модель.

Прежде всего прекращает действие Конституция 1995 года. Одновременно завершаются полномочия парламента, сформированного в соответствии со старым Основным законом. Последнее совместное заседание палат состоялось 29 июня, председатель Сената Маулен Ашимбаев подвел итоги работы палаты за 30 лет и поблагодарил депутатов за работу, подчеркнув, что страна вступает в новый этап своего развития.

Следующим шагом станет проведение выборов нового законодательного органа - Курултая. Именно он будет принимать законы, утверждать бюджет и осуществлять парламентский контроль.

Маулен Ашимбаев подчеркнул, что новая Конституция, принятая по инициативе президента Касым-Жомарта Токаева, открывает новый этап политического развития страны.

“Главная цель реформ – укрепление независимости, построение Справедливого Казахстана и повышение качества жизни граждан”, – отметил Ашимбаев.

Однако далеко не все изменения заработают мгновенно.

Почему реформа не закончится 1 июля

Юристы обращают внимание, что вступление Конституции в силу - лишь начало масштабной законодательной реформы.

Теперь предстоит привести в соответствие с новым Основным законом десятки кодексов и сотни законов. Для реализации отдельных конституционных норм потребуется принять новые конституционные законы, определить полномочия государственных органов, утвердить порядок формирования новых институтов. Именно поэтому многие изменения казахстанцы будут ощущать постепенно - в течение ближайших месяцев и даже лет.

Политологи в своих выступлениях неоднократно отмечали, что речь идет не о концентрации власти, а, наоборот, о ее структурировании.

Что изменится для обычного человека

Многие задаются вопросом: станет ли жизнь казахстанца другой уже с 1 июля? Ответ одновременно прост и сложен. В повседневной жизни человек не почувствует резких перемен. Но постепенно изменения начнут проявляться практически во всех сферах - от получения государственных услуг до судебной защиты, участия в выборах, взаимодействия с местными органами власти и возможностей влиять на принятие решений.

Фактически новая Конституция определяет правила, по которым государство будет жить следующие десятилетия. Именно поэтому юристы называют ее не политическим документом, а своеобразным общественным договором между государством и гражданами.

Что изменится для граждан: от цифровых прав до новых гарантий

Большинство норм новой Конституции посвящено не государственным органам, а человеку. Если раньше Основной закон в значительной степени определял устройство власти, то теперь в центре внимания оказались права граждан, механизмы их защиты и обязанности государства.

Юристы обращают внимание, что сама философия документа изменилась: государство рассматривается не как самоцель, а как инструмент обеспечения прав человека. Президент Касым-Жомарт Токаев, представляя новую Конституцию, подчеркивал, что она должна стать основой нового общественного договора, где главным приоритетом являются права и свободы человека.

К.ю.н., доцент руководитель отдела "Института законодательства и правовой информации РК" Светлана Исаева подчеркивает, одним из главных изменений стало закрепление человекоцентричной модели развития государства.

"Новая Конституция ставит человека, его права, свободы и достоинство в центр государственной политики. Именно поэтому отдельный раздел Основного закона посвящен правам и свободам человека. При этом Конституция подчеркивает: реализация прав человека не должна нарушать права других людей. Иными словами, свобода каждого заканчивается там, где начинается свобода другого человека", - отметила спикер.

В свою очередь главный эксперт Института общественной политики, ведущий социолог страны Акбота Алибек подчеркивает, что главное изменение в том, что обновляется правовая и институциональная рамка, в которой должны работать государство и общество.

Старший эксперт Института общественной политики Нуркасым Нуржан отметил, что впервые на конституционном уровне человеческий капитал, образование, наука и инновации определены как стратегические направления деятельности государства.

"Это отражает понимание того, что долгосрочная конкурентоспособность страны будет определяться не объемом природных ресурсов, а уровнем знаний и профессиональных навыков граждан, развития передовых технологий. Именно поэтому особое внимание будет уделяться развитию цифровой экономики, искусственного интеллекта, науки, инноваций и креативных индустрий", - сказал он.

Цифровые права впервые закреплены в Конституции

Одним из наиболее заметных нововведений стало конституционное закрепление права человека на защиту своих персональных данных.

До сих пор вопросы обработки информации регулировались главным образом отраслевым законодательством. Теперь же государство берет на себя обязанность защищать граждан от незаконного сбора, хранения, использования и распространения сведений о частной жизни.

Это особенно актуально на фоне стремительного развития цифровых сервисов, искусственного интеллекта и электронного правительства.

Фактически речь идет о том, что любая государственная или частная информационная система должна будет учитывать конституционные гарантии защиты персональных данных. Для граждан это означает появление дополнительного уровня защиты при возникновении споров с государственными органами, банками, работодателями или цифровыми платформами.

"Конституция предусмотрела ответы на современные вызовы. Это положения, направленные на развитие цифровых инструментов. Нормы, обеспечивающие доступность современных технологий. И, конечно же, любые технологии, наряду с положительными, имеют и отрицательные стороны. Конституция в этой связи дополнена нормами, которые обеспечивают защиту конституционных прав человека от возникающих угроз", - отметил заместитель председателя конституционного суда Бакыт Нурмуханов.

Семья и дети — в числе главных конституционных ценностей

Новая Конституция подчеркивает особое отношение государства к институту семьи, но при этом делает более заметный акцент на защите прав детей. Основной закон закрепляет, что семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Это означает, что при разработке законов и государственных программ приоритет должен отдаваться созданию безопасной среды для ребенка, поддержке семей с детьми и обеспечению условий для их полноценного развития.

"Семья остается одной из базовых ценностей Конституции. Человек рождается в семье, в семье закладываются его нравственные начала, культурные ценности. Именно в семье он начинает

формироваться как гражданин. Соответственно, семья, как фундамент социума, подлежит особой правовой защите. В Конституции Республики Казахстан особое отношение получил Институт брака", - отметила судья конституционного суда РК Айжан Жатканбаева.

Она подчеркнула, что нормами Конституции особое внимание уделено тому, что брак – это добровольный союз между мужчиной и женщиной.

"Нормами Конституции закладываются идеологические, правовые, социальные механизмы защиты и поддержки семьи. В частности, Казахстан, как социальное государство, берет на себя обязательства по поддержке определенных категорий семей", - добавила судья.

Кроме того, закладываются правовые механизмы обращения в суд, механизмы противодействия насилию в семье, механизмы социальной, правовой и иной поддержки каждого члена семьи, особенно детей. Ребенок, его права являются одной из высших конституционных ценностей, они подлежат правовой защите на самом высоком уровне.

"Конституция также говорит о том, что совершеннолетние трудоспособные дети обязаны осуществлять заботу, заботиться о своих нетрудоспособных родителях. Это основные принципы, которые заложены в основном закону Республики Казахстан", - сказала Айжан Жатканбаева.

Право знать свои права

Одним из наиболее заметных нововведений стало закрепление так называемого "правила Миранды". Конституция закрепляет обязанность государства незамедлительно разъяснять задержанному причины ограничения свободы, его права и порядок их защиты.

На практике это означает, что человек должен понимать, за что именно его задержали, какие процессуальные права он имеет и каким образом может воспользоваться помощью адвоката. Эти гарантии приобретают конституционный статус и становятся обязательными для всех правоохранительных органов.

Новая Конституция сохраняет презумпцию невиновности, право на судебную защиту и право пользоваться помощью адвоката с момента задержания.

Конституционалисты отмечают, что перенос этих гарантий непосредственно в текст нового Основного закона делает их более устойчивыми к изменениям обычного законодательства.

Законы не смогут ухудшать положение граждан задним числом

Еще одна важная гарантия касается действия законов во времени. Конституция прямо закрепляет: закон, ухудшающий положение гражданина, обратной силы не имеет. Если после совершения правонарушения ответственность была ужесточена, новые правила применяться не будут.

"Вместе с тем действует и обратный принцип. Если новый закон смягчает ответственность или полностью ее отменяет, именно он применяется к гражданину. Это один из базовых принципов справедливости и правовой определенности", - поясняет Светлана Исаева.

Право на мирные собрания

Конституция закрепляет право граждан мирно и без оружия проводить собрания, митинги, шествия и пикетирования.

При этом конкретный порядок организации подобных мероприятий, как и прежде, будет определяться законом.

Эксперты считают, что конституционное закрепление этой нормы повышает уровень защиты права на мирные собрания, однако многое будет зависеть от того, как соответствующее законодательство станет применяться на практике.

Свобода слова - вместе с ответственностью

Конституция сохраняет гарантии свободы слова, однако прямо указывает, что пользоваться этим правом необходимо ответственно.

"Свобода выражения мнения не означает право распространять клевету, заведомо ложную информацию, разжигать ненависть или призывать к насилию. Новые положения направлены на сохранение баланса между свободой личности и защитой прав других граждан", - отмечает руководитель отдела "Института законодательства и правовой информации РК".

Социальные гарантии остаются

Несмотря на масштабную реформу, Конституция сохраняет базовые социальные обязательства государства. Гражданам гарантируется бесплатная медицинская помощь в объеме, установленном законом, государственная поддержка семьи,

материнства и детства, а также право на образование и социальное обеспечение.

"Новая Конституция также сохраняет социальный характер государства, закрепляя гарантии бесплатного образования и медицинской помощи. Одновременно усиливается защита интеллектуальной собственности, что создает дополнительные условия для развития науки, культуры, информационных технологий и креативной экономики", - отметил старший эксперт Института общественной политики Нуркасым Нуржан.

Таким образом, реформа не означает отказ от социальной модели государства, а скорее уточняет механизмы ее реализации.

Государственные органы: меняется не только название

Одной из самых обсуждаемых реформ стало создание однопалатного Курултая вместо действующего Парламента.

"В первую очередь, речь идет об изменении архитектуры политической власти. Формируется новая модель организации законодательной власти в лице однопалатного парламента, а также к работе приступает новый консультативный орган "Халық кеңесі", призванный действовать в качестве моста между государством и гражданами. Казахстанцам предстоит ознакомиться и освоиться с порядком работы этих двух органов, в особенности с "Халық кеңесі" ввиду наличия у данного органа права по законодательным инициативам. Именно эта особенность повышает его роль как в глазах граждан, так и в системе государственного управления", - отметила эксперт Института евразийской интеграции Амина Косбаева.

Подчеркивается, что главное изменение заключается не в новом названии. Речь идет о формировании принципиально иной архитектуры государственной власти, которая потребует пересмотра десятков законов и изменения взаимодействия между всеми ветвями власти.

Именно поэтому реформа рассчитана не на один день, а на несколько лет.

Судебная система: ставка на независимость

Заметные изменения затрагивают судебную власть. Новая Конституция усиливает роль Конституционного суда, который становится одним из ключевых институтов конституционного контроля.

Главный эксперт Института общественной политики, ведущий социолог страны Акбота Алибек отмечает, что граждане смогут напрямую обращаться в конституционный суд. Если человек считает, что норма закона нарушает его права и свободы, он сможет подать обращение в конституционный суд напрямую, без оплаты госпошлины.

Кроме того, уточняются гарантии независимости судей, процедуры рассмотрения конституционных споров и механизмы судебной защиты основных прав граждан.

Местное самоуправление: больше самостоятельности

Еще одно направление реформы - расширение роли местного самоуправления. Конституция предусматривает перераспределение части полномочий в пользу регионов и местных сообществ. Предполагается, что больше вопросов, связанных с развитием населенных пунктов, распределением местных бюджетов и реализацией инфраструктурных проектов, будет решаться непосредственно на местах.

Политологи считают, что это позволит быстрее реагировать на запросы жителей и снизить чрезмерную централизацию управления. При этом эффективность реформы во многом будет зависеть от того, насколько широкими окажутся реальные полномочия местных органов после принятия профильных законов.

Экономика: больше гарантий инвесторам и собственникам

Экономический блок Конституции также получил серьезное обновление. Документ подтверждает равную защиту государственной и частной собственности, закрепляет принцип верховенства закона в экономических отношениях и усиливает гарантии защиты инвестиций.

Кроме того, особое внимание уделено прозрачности государственного управления, что, по мнению экономистов, должно повысить предсказуемость условий для бизнеса.

Для рядовых граждан это означает прежде всего большую правовую определенность при защите имущества, заключении сделок и разрешении имущественных споров в судах.

Новые требования к кандидатам на выборные должности

Еще одним нововведением стало ограничение пассивного избирательного права для лиц, совершивших коррупционные правонарушения.

"Если вина гражданина установлена вступившим в законную силу судебным решением, он не сможет быть избран в государственные органы. Такая норма направлена на укрепление доверия общества к институтам власти и повышение требований к кандидатам на выборные должности", - поясняет руководитель отдела "Института законодательства и правовой информации РК" Светлана Исаева.

Экология

Старший эксперт Института общественной политики Нуркасым Нуржан отмечает, что особое внимание Конституция уделяет вопросам устойчивого развития.

"Экологическая культура и ответственное отношение к окружающей среде становятся общей обязанностью государства, бизнеса и граждан", - говорит эксперт.

Незначительное, но важно преобразование

Среди изменений эксперт Института евразийской интеграции Амина Косбаева также отметила с виду незначительное, но символически важное преобразование.

"С вступлением в силу нового Основного закона меняется дата и самого государственного праздника Дня Конституции. Теперь казахстанцы будут отмечать его 15 марта – день, когда на общенациональном референдуме граждане проголосовали за новую Конституцию. Этот шаг закрепляет референдум как точку отсчета развития страны и принятие Конституции как начало нового политического и исторического этапа для Казахстана", - сказала спикер.

Почему реформу называют крупнейшей за годы независимости

По оценкам экспертов, нынешняя реформа отличается от всех предыдущих тем, что затрагивает практически каждый государственный институт одновременно.

Меняется структура законодательной власти, вводятся новые органы, перераспределяются полномочия президента и правительства, реформируется судебная система, появляются новые конституционные права граждан, а также создается совершенно новая правовая база, которую предстоит наполнить десятками конституционных законов.

По сути, речь идет не о внесении поправок, а о построении новой модели государственного устройства. Именно поэтому многие

политологи уже называют реформу самой масштабной с момента обретения Казахстаном независимости.

Что дальше?

Новая Конституция - это документ о будущем. Она не строит дороги, не повышает зарплаты и не снижает цены в магазинах сама по себе. Но именно она определяет правила, по которым государство будет жить, принимать решения и взаимодействовать с обществом в ближайшие десятилетия.

Поэтому ждать, что уже 1 июля казахстанцы проснутся в совершенно другой стране, конечно, не стоит. Впереди большая работа: необходимо принять новые законы, сформировать государственные органы, провести выборы Курултая и адаптировать всю правовую систему к новым правилам. Это процесс, который займет не один месяц.

"Для простого гражданина новая Конституция прежде всего означает усиление значения его прав, достоинства и правовой защищенности. Конституция для людей ориентир, чтобы понимать, как человек может защищать свои права, чего он вправе ожидать от государства и какую ответственность несет сам перед обществом", - считает эксперт Института общественной политики, ведущий социолог страны Акбота Алибек.

Как социолог спикер отмечает, что главный эффект новой Конституции будет измеряться уровнем доверия граждан к институтам.

"Если гражданин видит, что его обращение рассматривается справедливо, государственные решения объясняются понятным языком, права работают в реальных жизненных ситуациях, тогда Конституция становится частью повседневной культуры", - говорит Акбота Алибек.

Она добавляет, что с юридической точки зрения 1 июля стартовала большой работы по приведению законодательства и практики государственных органов в соответствие с новым Основным законом. Для граждан это важно, потому что именно через законы, суды, акиматы, государственные услуги, полицию, школы, больницы и другие институты Конституция проявляется в реальной жизни.

Эксперты сходятся во мнении, что значение нынешней реформы заключается именно в том, что впервые за долгие годы меняются не отдельные нормы, а сама логика государственного устройства. Новая

Конституция закладывает принципы, на которых будет строиться дальнейшее развитие страны: более четкое разделение полномочий между ветвями власти, усиление роли представительных органов, расширение механизмов защиты прав граждан, развитие местного самоуправления и повышение ответственности государства перед обществом.

Во многом успех реформы будет зависеть от того, насколько последовательно положения Основного закона будут реализованы на практике.

"Большинство изменений имеют практическое значение. Они усиливают защиту прав человека, закрепляют дополнительные гарантии при взаимодействии с государством, обеспечивают защиту персональных данных, укрепляют институт семьи и вводят дополнительные антикоррупционные механизмы. При этом эффективность новых конституционных норм будет зависеть не только от их содержания, но и от того, насколько последовательно они будут реализованы в законодательстве и правоприменительной практике", - говорит руководитель отдела "Института законодательства и правовой информации РК" Светлана Исаева.

В то же время сама по себе новая Конституция открывает перед Казахстаном новые возможности. Более понятные правила игры важны не только для государства, но и для бизнеса, инвесторов, общественных организаций и обычных граждан. Чем предсказуемее работает система, тем выше доверие к институтам власти, тем легче привлекать инвестиции, развивать предпринимательство и реализовывать долгосрочные проекты.

Для простых казахстанцев это прежде всего означает появление дополнительных гарантий защиты своих прав. Если новые конституционные нормы будут последовательно воплощаться в законах и судебной практике, граждане смогут эффективнее защищать свои интересы, рассчитывать на более прозрачную работу государственных органов и активнее участвовать в решении вопросов, которые непосредственно влияют на качество жизни.

Конституционная реформа не принесет мгновенных результатов. Но именно такие документы становятся отправной точкой для изменений, которые спустя годы начинают восприниматься как естественная часть жизни. Возможно, именно поэтому сегодняшний

день многие уже называют новой точкой отсчета в истории независимого Казахстана.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

01.06.2026 Представители Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в 5-й Исследовательской конференции AACC SRD в Республике Корея

В городе Сеул (Республика Корея) с 18 по 21 мая 2026 года состоялась 5-я Исследовательская конференция Секретариата по исследованиям и развитию Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (AACC SRD), посвященная актуальным и современным вопросам конституционного права.

От Конституционного суда Кыргызской Республики в мероприятии приняли участие Заместитель руководителя аппарата – начальник управления правового и аналитического обеспечения Жайнагуль Аширматова и консультант управления правового и аналитического обеспечения Нуркыз Жанышбекова.

Программа конференции включала четыре тематические сессии. Первая сессия была посвящена конституционным изменениям, внесенным или предложенным в государствах – членах Ассоциации в период с 2018 года. Вторая сессия была посвящена наиболее значимым решениям органов конституционного контроля, оказавшим существенное влияние на развитие конституционных принципов, защиту прав и свобод человека, функционирование государственных институтов и систему разделения властей. В рамках третьей сессии обсуждались законодательные изменения, имеющие особое конституционное значение, в том числе принятые во исполнение решений органов конституционного контроля. Заключительная сессия была посвящена подведению итогов конференции, обмену мнениями и обсуждению перспективных направлений дальнейших исследований в области конституционного права

Делегация Конституционного суда Кыргызской Республики выступила с докладом на тему «Основные решения Конституционного суда Кыргызской Республики в сфере конституционных прав».

В ходе выступления были представлены наиболее значимые правовые позиции Конституционного суда Кыргызской Республики по вопросам защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения действия принципа презумпции

невиновности, а также применения института сроков давности в уголовном законодательстве.

Особое внимание было уделено правовым позициям Конституционного суда, направленным на обеспечение соблюдения международных обязательств Кыргызской Республики в области прав человека, укрепление гарантий человеческого достоинства и защиту фундаментальных конституционных ценностей. В данном контексте были освещены выводы Конституционного суда относительно недопустимости восстановления смертной казни как меры уголовного наказания и необходимости соблюдения принципа недопустимости обратного развития уровня гарантий прав и свобод человека.

По итогам мероприятия была отмечена важность дальнейшего укрепления международного сотрудничества между органами конституционного контроля государств – членов Ассоциации, развития профессионального диалога и обмена лучшими практиками в целях совершенствования механизмов конституционной защиты прав человека и укрепления принципов конституционализма.

10.06.2026 Конституционный суд принял к производству обращение по вопросу конституционности отдельных положений Порядка уплаты сбора и регистрации на тонирование транспортных средств

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики приняла к производству обращение о проверке конституционности пункта 4 Порядка уплаты сбора и регистрации на тонирование боковых стекол передних дверей транспортных средств.

По мнению заявителей, оспариваемое положение, предусматривающее пониженный размер сбора для владельцев электромобилей, не соответствует конституционным принципам равенства перед законом и недопустимости дискриминации. Заявители полагают, что владельцы транспортных средств, обращающиеся за получением разрешения на тонирование, находятся в равном правовом положении независимо от вида транспортного средства.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/06/oks-o-prinyatii-k-proizvodstvu-obrashheniya-almazbekova-i-malajbekova-ot-10.06.26.pdf>

10.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Уголовного кодекса

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики отказала в принятии к производству обращения о проверке конституционности пункта 7 части 2 статьи 82 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Обращение касалось положения, согласно которому пробационный надзор не применяется к лицам, осужденным за отдельные категории преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Кыргызской Республики.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке: <https://constsof.kg/wp-content/uploads/2026/06/oks-ob-otkaze-ot-10.06.26.pdf>

12.06.2026 В Конституционном суде состоялась встреча с главой Программного офиса ОБСЕ в Бишкеке

Сегодня в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась встреча Председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиля Осконбаева с главой Программного офиса ОБСЕ в Бишкеке, Послом Фолькером Фробартом.

В ходе встречи стороны обсудили вопросы дальнейшего сотрудничества в сфере укрепления верховенства права, развития конституционной культуры и повышения правовой грамотности. Председатель Конституционного суда проинформировал о проводимой работе по распространению конституционных ценностей, реализации образовательных инициатив, в том числе Школ конституционализма для юристов и преподавателей, а также о взаимодействии с высшими учебными заведениями Кыргызской Республики по формированию единых подходов к преподаванию конституционного права.

Фолькер Фробарт высоко оценил деятельность Конституционного суда по продвижению конституционных ценностей и правовой культуры в обществе. Он отметил значимость реализуемых образовательных проектов и взаимодействия с академическим сообществом для укрепления принципов конституционализма и верховенства права.

Глава Программного офиса ОБСЕ в Бишкеке также рассказал о планируемых направлениях работы офиса и выразил заинтересованность в реализации совместных проектов и дальнейшем развитии сотрудничества с Конституционным судом Кыргызской Республики.

По итогам встречи стороны подтвердили готовность к дальнейшему взаимодействию по вопросам развития конституционного правосудия и правового просвещения.

12.06.2026. Председатель Конституционного суда принял участие в открытии летнего оздоровительного сезона пансионата «Фемида»

12 июня 2026 года Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев принял участие в официальной церемонии открытия летнего оздоровительного сезона пансионата «Фемида», расположенного в селе Чок-Тал Иссык-Кульской области.

В мероприятии также приняли участие Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Медербек Сатыев, председатель Совета судей Кыргызской Республики Аида Сейдакматова, руководители судебных органов, судьи и сотрудники аппаратов судов.

Открывая мероприятие, Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Медербек Сатыев отметил важность укрепления здоровья работников судебной системы и создания условий для полноценного отдыха. Он также проинформировал участников о проводимой работе по развитию инфраструктуры пансионата и перспективах его дальнейшей модернизации.

В своем выступлении Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев подчеркнул важность создания условий для полноценного отдыха и оздоровления представителей судебной системы, отметив, что подобные социальные инициативы способствуют укреплению профессионального сообщества, сохранению здоровья сотрудников и повышению эффективности их деятельности.

По завершении мероприятия участники ознакомились с территорией пансионата, объектами его инфраструктуры и ходом проводимых работ по дальнейшему развитию и благоустройству.

Церемония завершилась официальным объявлением об открытии летнего оздоровительного сезона 2026 года.

17.06.2026 Конституционный суд принял к производству обращение по вопросу конституционности отдельных положений Закона об Адвокатуре

Конституционный суд Кыргызской Республики принял к производству обращение о проверке конституционности частей 7 и 8 статьи 8-1 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности».

Согласно обращению, Комиссией по этике Адвокатуры Кыргызской Республики внесено в Министерство юстиции Кыргызской Республики представление о приостановлении действия лицензии на право занятия адвокатской деятельностью. Не согласившись с данным решением, заявитель обратился в суд. Суд первой инстанции прекратил производство по делу, суды апелляционной и кассационной инстанций оставили указанное определение без изменения, а Административный суд города Бишкек отказал в принятии административного искового заявления.

По мнению заявителя, отсутствие правовой определенности в вопросе судебной юрисдикции по рассмотрению данной категории споров препятствует реализации права на судебную защиту, гарантированного Конституцией Кыргызской Республики.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/06/oks-o-prinyatii-tursaliev-m-k-ot-17.06.26.pdf>

17.06.2026 Конституционный суд разъяснил порядок мотивирования решений суда кассационной инстанции

17 июня 2026 года Конституционный суд Кыргызской Республики рассмотрел дело о проверке конституционности части 6 статьи 370 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением Алмазбекова Т.А. и Гусева В.Е.

Предметом рассмотрения стала норма, предусматривающая, что суд кассационной инстанции не обязан повторно мотивировать свое решение в случае оставления в силе судебного акта по основаниям, изложенным в решениях судов первой или апелляционной инстанций.

По итогам рассмотрения дела Конституционный суд пришел к выводу что оспариваемая норма, не противоречит частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики в том конституционно-правовом смысле, который изложен в мотивировочной части Решения.

18.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса

Конституционный суд Кыргызской Республики отказал в принятии к производству обращения о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 495, части 3 статьи 495 и части 2 статьи 496 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Обращение касалось положений, регулирующих порядок возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих специальным правовым статусом. По мнению заявителя, отсутствие правового регулирования в случаях совмещения одним лицом статусов экс-судьи и адвоката создает правовую неопределенность при применении специальных процессуальных гарантий.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/06/oks-ob-otkaze-sultanov-ot18.06.26.pdf>

19.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Гражданского кодекса

Конституционный суд Кыргызской Республики отказал в принятии к производству обращения о проверке конституционности пункта 3 статьи 1126 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

Обращение касалось положения, предусматривающего лишение права наследования по закону родителей (усыновителей) и совершеннолетних детей (усыновленных), уклонявшихся от выполнения возложенных на них законом обязанностей по содержанию наследодателя.

По мнению заявителя, оспариваемое положение не соответствует Конституции Кыргызской Республики, поскольку его применение при разрешении наследственных споров не обеспечивает необходимой правовой определенности.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке: <https://constsof.kg/wp-content/uploads/2026/06/oks-ob-otkaze-abduraufovu-ot-19.06.26.pdf>

19.06.2026 В Конституционном суде Кыргызской Республики состоялось торжественное мероприятие по случаю завершения полномочий судьи Карыбека Дуйшеева

19 июня 2026 года в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялось торжественное мероприятие по случаю завершения полномочий судьи Конституционного суда Кыргызской Республики, заместителя председателя Конституционного суда Карыбека Арстанбековича Дуйшеева.

В мероприятии приняли участие судьи Конституционного суда Кыргызской Республики, постоянный представитель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в Конституционном суде Кыргызской Республики Айдарбек Касымалиевич Осмонов, постоянный представитель Президента и Кабинета Министров Кыргызской Республики в Конституционном суде Кыргызской Республики Алмазбек Тавалдиевич Молдобаев, а также сотрудники Аппарата Конституционного суда.

Карыбек Арстанбекович Дуйшеев с 2019 по 2022 год возглавлял Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики. С февраля 2022 года занимал должность заместителя председателя Конституционного суда Кыргызской Республики.

Открывая мероприятие, председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Жолдошевич Осконбаев отметил значительный вклад Карыбека Арстанбековича в развитие конституционного правосудия и совершенствование деятельности органов конституционного контроля Кыргызской Республики.

В своем выступлении Эмиль Жолдошевич Осконбаев подчеркнул, что Карыбек Арстанбекович посвятил государственной службе более 40 лет, за этот период занимал ответственные должности в различных государственных органах, а его профессиональная

деятельность всегда отличалась высоким уровнем компетентности, принципиальностью и ответственным отношением к исполнению служебных обязанностей.

В ходе мероприятия выступили судьи Конституционного суда и приглашенные гости, которые выразили Карыбеку Арстанбековичу слова признательности за многолетний добросовестный труд, высокий профессионализм и вклад в развитие конституционного правосудия Кыргызской Республики.

В завершение мероприятия Карыбеку Арстанбековичу Дуйшееву были выражены благодарность и наилучшие пожелания в связи с завершением его деятельности в должности судьи Конституционного суда Кыргызской Республики.

19.06.2026 Конституционный суд и КНУ обсудили будущее юридического образования

19 июня 2026 года Конституционный суд Кыргызской Республики совместно с Кыргызским национальным университетом имени Жусупа Баласагына провели научно-практический круглый стол на тему «Взаимодействие юридической науки, образования и правоприменительной практики в подготовке будущих юристов».

Мероприятие стало очередным шагом в реализации меморандумов о сотрудничестве, заключенных Конституционным судом с ведущими высшими учебными заведениями страны. Его основной целью стало обсуждение современных подходов к подготовке юридических кадров и выработка практических механизмов взаимодействия между образовательным сообществом и государственными органами.

В работе круглого стола приняли участие представители судейского сообщества, государственных органов, преподаватели юридических факультетов, ученые, практикующие юристы, а также студенты и молодые исследователи.

Участники обсудили, каким должен быть современный юрист в условиях стремительно меняющегося законодательства и общественных отношений, как сделать юридическое образование более практико-ориентированным и каким образом объединить потенциал науки, образования и правоприменительной практики.

Особое внимание было уделено вопросам разработки совместной программы подготовки студентов юридических специальностей с учетом актуальной судебной практики, современных вызовов и потребностей правовой системы. Участники отметили, что тесное взаимодействие вузов и государственных органов позволит готовить специалистов, обладающих не только теоретическими знаниями, но и практическими навыками, необходимыми для эффективной профессиональной деятельности.

По итогам обсуждения стороны выразили готовность к дальнейшей совместной работе по совершенствованию юридического образования и подготовке высококвалифицированных юристов нового поколения.

22.06.2026 Конституционный суд принял к производству обращение по вопросу конституционности отдельных положений Закона об Адвокатуре

Конституционный суд Кыргызской Республики принял к производству обращение о проверке конституционности частей 7 и 8 статьи 8-1 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности».

По мнению заявителя, оспариваемые положения не отвечают требованиям правовой определенности, поскольку не позволяют однозначно определить правовую природу решения Комиссии по этике Адвокатуры, порядок его судебного обжалования и механизм реализации права адвоката на судебную защиту.

Основанием для обращения послужило внесение Комиссией по этике Адвокатуры представления о приостановлении действия лицензии заявительницы, на основании которого Министерством юстиции Кыргызской Республики был издан соответствующий приказ.

С полным текстом определения можно ознакомиться по ссылке:

<https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/06/oks-o-prinyatii-ot-22.-06.26.pdf>

23.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Административно-процессуального кодекса

Конституционный суд Кыргызской Республики отказал в принятии к производству обращения о проверке конституционности статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Обращение касалось положения, регулирующего сроки обращения в суд с административным иском. По мнению заявителя, применение оспариваемой нормы допускает прекращение производства по административному делу без рассмотрения спора по существу после отказа в восстановлении процессуального срока обращения в суд.

Основанием для обращения послужил спор, связанный с государственной регистрацией транспортного средства. По мнению заявителя, присвоенный регистрационный статус ограничивает возможность полноценного осуществления правомочий собственника в отношении транспортного средства.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке:
<https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/06/proekt-oks-pohleba-s-a-23-06-26.pdf>

23.06.2026 В Чолпон-Ате обсудят конституционно-правовые механизмы защиты прав человека

С 26 по 28 июня 2026 года в городе Чолпон-Ата состоятся II Конституционные чтения, приуроченные ко Дню юриста Кыргызстана. В этом году центральной темой научно-практического форума станут конституционные гарантии прав и свобод человека, а также вопросы обеспечения прав лиц с инвалидностью и других социально уязвимых категорий населения.

Конституционные чтения объединят представителей Конституционного суда Кыргызской Республики, государственных органов, академического сообщества, экспертов и практикующих юристов из Казахстана, Российской Федерации, Турции, Узбекистана и нашей страны, что позволит обсудить актуальные вопросы защиты прав человека с учетом национального и международного опыта.

В центре внимания участников будут вопросы доступности правосудия, развития инклюзивной среды, цифровизации государственных услуг, международных стандартов защиты прав человека и совершенствования механизмов реализации социальных прав.

В рамках мероприятия состоятся пленарное заседание и тематические панельные дискуссии, на которых будут представлены научные исследования, практический опыт и современные подходы к защите прав человека в условиях стремительно меняющегося мира.

Конституционные чтения станут площадкой для обмена опытом, выработки новых идей и укрепления профессионального сотрудничества в сфере конституционного развития, правосудия и защиты прав человека.

Данное мероприятие организовано Конституционным судом Кыргызской Республики и Международным университетом Кыргызской Республики (МУКР) при организационной поддержке других ведущих вузов страны, осуществляющих подготовку юристов, а также при технической поддержке ПРООН и Общественных объединений “Юристы Кыргызстана”, “Ассоциация школ социальной работы Кыргызстана”.

25.06.2026 Конституционный суд Кыргызской Республики принял участие в подготовке VII Конгресса ААСС

Руководитель аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики Каныбек Масалбеков принял участие в онлайн-совещании, организованном Конституционным судом Республики Узбекистан в рамках подготовки Самаркандских мероприятий Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААСС).

Представители конституционных судов государств — членов Ассоциации обсудили концепцию и программу VII Конгресса ААСС, проект Самаркандской декларации, вопросы цифровизации конституционного правосудия, применения искусственного интеллекта, а также дальнейшую координацию подготовки международного форума.

По итогам совещания участники согласовали дальнейший план подготовки и доработки ключевых документов, которые будут вынесены на рассмотрение в ходе Самаркандских мероприятий.

26.06.2026 В Чолпон-Ате открылись II Конституционные чтения, приуроченные ко Дню юриста Кыргызской Республики

В Чолпон-Ате открылись II Конституционные чтения, приуроченные ко Дню юриста Кыргызской Республики.

С приветственными словами к участникам обратились Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев, ректор Международного университета Кыргызской Республики, Сейтек Асанов и Постоянный представитель ПРООН в Кыргызской Республике Александра Соловьева.

В работе форума принимают участие судьи, представители государственных органов, академического сообщества, международных организаций, эксперты и практикующие юристы из Кыргызстана, Казахстана, Российской Федерации, Турции и Узбекистана и КНР.

В центре обсуждения — совершенствование механизмов защиты прав человека, обеспечение равного доступа к правосудию, в том числе для лиц, находящихся в уязвимом положении, развитие инклюзивной среды и внедрение современных цифровых решений в сфере государственного управления и правосудия.

В течение трех дней участники представят научные исследования, обменяются практическим опытом и обсудят современные подходы к укреплению конституционных гарантий прав и свобод человека.

27.06.2026 с Днем юриста Кыргызской Республики!

Уважаемые коллеги!

От имени Конституционного суда Кыргызской Республики и от себя лично сердечно поздравляю вас с Днем юриста!

Этот праздник знаменателен тем, что был учрежден в 1993 году — в год принятия Конституции Кыргызской Республики, ознаменовавшей начало становления новой правовой системы независимого Кыргызстана, основанной на верховенстве права, уважении прав и свобод человека и гражданина.

Профессия юриста — это не только глубокие знания закона, но и высокая ответственность перед обществом. Именно юристы стоят на страже справедливости, защищают права и свободы человека, укрепляют законность и доверие граждан к государству.

Сильное государство невозможно без уважения к Конституции, а уважение к Конституции начинается с людей, для которых Закон является не просто профессией, а делом чести, нравственным ориентиром и жизненным принципом.

В этот праздничный день искренне желаю вам крепкого здоровья, благополучия, профессиональных успехов, мудрости, стойкости и новых достижений. Пусть верность Закону, принципиальность и преданность своему делу всегда служат надежной основой вашей деятельности во благо Кыргызской Республики.

С праздником! С Днем юриста!

С уважением,

Председатель Конституционного суда
Кыргызской Республики

Э. Осконбаев

29.06.2026 В Чолпон-Ате завершились II Конституционные чтения

С 26 по 28 июня 2026 года Конституционный суд Кыргызской Республики совместно с Международным университетом Кыргызстана провели II Конституционные чтения на тему «Конституционные гарантии прав и свобод человека: общая теория и особенности обеспечения прав лиц с инвалидностью и иных социально незащищённых категорий населения».

Открывая мероприятие, Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев отметил, что истинная сила Конституции заключается не только в провозглашении прав и свобод, но прежде всего в их реальной и равной реализации каждым человеком, особенно теми, кто нуждается в дополнительных государственных гарантиях защиты. Он подчеркнул, что обеспечение доступности правосудия, устранение правовых барьеров и укрепление конституционных механизмов защиты прав лиц с инвалидностью и других социально уязвимых категорий населения являются одним из важнейших показателей зрелости правового государства и общества.

В рамках пленарного заседания судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова выступила с докладом о конституционно-правовом статусе лиц с инвалидностью в правовых позициях Конституционного суда Кыргызской Республики, представив практику суда по вопросам обеспечения равенства и недискриминации.

В ходе пленарного заседания и трех тематических панельных сессий участники обсудили вопросы доступа к правосудию, реализации социальных прав, цифровой доступности, международных стандартов защиты прав человека и исполнения Конвенции ООН о правах лиц с инвалидностью.

По итогам Конституционных чтений участники выработали рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в сфере защиты прав человека, расширение доступа к правосудию, развитие инклюзивной среды и укрепление межведомственного взаимодействия в вопросах обеспечения прав социально уязвимых категорий населения.

Конституционный суд Кыргызской Республики выражает благодарность Международному университету Кыргызской Республики за плодотворное сотрудничество в организации и проведении II Конституционных чтений, а также Программе развития ООН (ПРООН), общественным объединениям «Юристы Кыргызстана» и «Ассоциация школ социальной работы Кыргызстана» за оказанную поддержку в проведении мероприятия.

29.06.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Положения о порядке представления отчетности субъектами финансового рынка

Конституционный суд Кыргызской Республики отказал в принятии к производству обращения о проверке конституционности пунктов 24 и 25 Положения о порядке представления отчетности (информации) и раскрытии информации субъектами финансового рынка.

Обращение касалось положений, регулирующих порядок представления отчетности и раскрытия информации субъектами финансового рынка. Основанием для обращения послужило

привлечение заявителя к административной ответственности за нарушение требований указанного Положения.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке:
<https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/06/oks-ob-otkaze-dlya-sajta-29.06.26.pdf>

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

04.06.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой муниципального образования «Кемеровский городской округ»</i>	37-П/2026
09.06.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 1, статьи 12 и пункта 2 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Батраковой Надии Владимировны</i>	38-П/2026
16.06.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 12531 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Мир Хобби»</i>	39-П/2026
17.06.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 6 части 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Магаданской области</i>	40-П/2026

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

22.06.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 2421 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой муниципального образования городского округа – города Барнаула Алтайского края</i>	41-П/2026
23.06.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2023 года № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора» и подпункта «б» пункта 114 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Терра Групп»</i>	42-П/2026
29.06.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Шеврюкова Сергея Николаевича</i>	43-П/2026
30.06.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке</i>	44-П/2026

	<i>конституционности пункта 2 части первой и части пятой статьи 108, части четвертой статьи 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Каримова Николая Николаевича</i>	
--	---	--

Новости Конституционного Суда

18.06.2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности пункта 1 статьи 394 и пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса РФ

Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 394 и пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса РФ по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Корнер Казань».

История вопроса

ООО «Корнер Казань» является застройщиком коттеджного поселка, в силу чего общество владеет земельными участками с разрешенным видом использования «Для индивидуального жилищного строительства», расположенными на территории муниципального образования город Казань.

До вступления в силу изменений Налогового кодекса РФ в 2020 году оспариваемые нормы наделяли органы местного самоуправления правом устанавливать льготную ставку земельного налога (не более 0,3%) для земельных участков под ИЖС в предпринимательских целях. При этом обжалуемыми положениями предусмотрен также повышающий коэффициент – 2, применяемый в течение 3 лет до регистрации прав на жилой дом. Если в этот срок права зарегистрированы не были, то применяется коэффициент – 4. С 2020 года для собственников земельных участков, осуществляющих ИЖС в предпринимательских целях, установлено, что ставка земельного налога не может превышать 1,5%.

При расчете земельного налога за 2023 год в отношении земельных участков заявителя налоговый орган применил ставку 1,5%, установленную решением городской Думы, а также повышающие коэффициенты 2 и 4. Заявитель обратился в суд для признания незаконным применения повышающих коэффициентов при расчете налога, но во всех инстанциях ему отказали в удовлетворении требований.

Позиция заявителя

По мнению ООО «Корнер Казань», оспариваемые законоположения противоречат статьям 8, 15 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 57 Конституции РФ. Заявитель считает, что обжалуемые положения

позволяют применять повышающие коэффициенты 2 и 4 при расчете земельного налога по ставке 1,5% в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность юридическими лицами на условиях осуществления на них индивидуального жилищного строительства.

19.06.2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса РФ

Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса РФ по жалобе гражданина В.Г. Петрова.

История вопроса

В 2014 году у жителя Владивостока Владимира Петрова путем обмана похитили деньги, переведенные через банк. По факту мошенничества было возбуждено дело, но виновного так и не нашли. В 2022 году следователь прекратил дело в отношении неустановленного лица за истечением сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

По жалобе потерпевшего районный суд в августе 2024 года признал постановление о прекращении незаконным: суд решил, что прекращать дело по давности можно лишь в отношении конкретного фигуранта и с его согласия. С этим согласилась апелляционная инстанция.

Чтобы фактически отменить постановление, вынесенное более года назад, руководитель следственного органа в порядке ст. 214.1 УПК РФ запросил у суда отдельное разрешение. Однако тот же районный суд в январе 2025 года ему отказал, разъяснив, что согласие подозреваемого при его неустановлении не требуется, а оспариваемая норма императивно запрещает возобновлять производство, если сроки давности истекли. Довод о том, что ранее постановление уже признано незаконным, не помог: вышестоящие инстанции вплоть до Верховного Суда признали приоритет прямого законодательного запрета.

Позиция заявителя

По мнению заявителя, пункт 3 части первой статьи 24 и часть третья статьи 214 УПК РФ не соответствуют статьям 18, 19 (часть 1),

45 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции РФ. Он указывает, что оспариваемые им законоположения нарушают его конституционные права в той мере, в какой позволяют не отменять постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное в отношении неустановленного лица ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, несмотря на признание судом данного постановления незаконным.

25 июня 2026 года Председатель КС РФ Валерий Зорькин выступил с лекцией на XIV Петербургском международном юридическом форуме

25 июня 2026 года Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин выступил с лекцией **«Тернистый путь к цивилизации права»** на XIV Петербургском международном юридическом форуме.

В ходе лекции Валерий Зорькин рассказал о так называемых социотравмах всего человечества, о «родовых» национальных ранах и их последствиях. Он подчеркнул, что лишь правопорядок, развивающийся в направлении цивилизации права, способен удерживать «дурную бесконечность непрерывного воспроизводства социотравм». Правовая государственность, верховенство права, разделение властей, парламентаризм, гарантии судебной защиты и конституционное правосудие – это те «болеутоляющие» средства, которыми располагает цивилизация права.

Председатель КС РФ сравнил конституционную идентичность с иммунной системой государства, которая создает «память иммунитета», позволяющую отличить конструктивные реформы от разрушительных. Валерий Зорькин предостерег слушателей от альтернативной реальности без верховенства права и акцентировал внимание на особой значимости правопорядка в условиях развития искусственного интеллекта, нейроинтерфейсов, геной инженерии. Он отметил, что цивилизация права – одно из ключевых условий ответственного управления коллективным будущим.

РАПСИ

25.06.2026

Судья КС: международный арбитраж превратился в институт глобального управления

Международный коммерческий арбитраж из средства разрешения международных коммерческих споров превратился в институт глобального управления, полагает судья Конституционного суда РФ Михаил Лобов.

«Международный коммерческий арбитраж за последние десятилетия превратился из средства разрешения международных коммерческих споров ни много ни мало в институт глобального управления. И институты глобального управления в той реальности, которая сложилась на сегодняшний день, зависят от того, как эта реальность будет меняться. А миропорядок меняется очень быстро. То, что Ялта ушла в прошлое, всем понятно, вопрос заключается в том, что будет с Вестфальской системой, как минимум в Европе, где она когда-то зародилась», — пояснил Лобов, выступая на Петербургском международном юридическом форуме (ПМЮФ).

По его словам, кризис международного арбитража неотделим от текущего кризиса международных отношений и, как следствие, международного правосудия в целом.

В то же время, как отметил Лобов, у международного арбитража есть будущее, учитывая, что это старейший институт, гораздо старше конституционного правосудия в его современных формах, и что наблюдается кризис конкретных арбитражных площадок.

«Что касается международного арбитража, как мне кажется, у него есть будущее, потому что это старейший институт. Проблема современного международного арбитража не в дискредитации самой идеи третейского разбирательства, а в кризисе тех площадок, тех моделей, которые перестали выполнять свои функции», — отметил Лобов.

Он обратил внимание на формирование новых экономических зон, которые, по мере их формирования, должны быть обеспечены новыми арбитражными площадками.

«Развитие этих зон, их привлекательность, их конкурентоспособность будет зависеть во многом от эффективных

способов разрешения споров, в том числе в виде коммерческого арбитража. Поэтому особое внимание, как мне кажется, следует уделить развитию таких площадок на большом евразийском пространстве», - считает Лобов.

Конституционный Суд РФ принял участие в работе XIV Петербургского международного юридического форума

24 июня 2026 года судьи Конституционного Суда РФ были приглашены на пленарное заседание XIV Петербургского международного юридического форума «Международное право – привилегия первых или право равных?», в ходе которого выступил заместитель председателя Совета Безопасности РФ Дмитрий Медведев. Кроме того, в этот же день в стенах Сената прошла встреча Председателя Конституционного Суда РФ с делегацией Республики Сербской во главе с Министром юстиции, прибывшей в Россию для участия в Форуме.

25 июня 2026 года Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин представил участникам Форума традиционную авторскую Лекцию, собравшую большое число слушателей, а позже провел в здании Суда встречу с Председателем Верховного Суда Республики Индии.

Судьи Конституционного Суда России приняли участие в ряде сессий. Михаил Лобов, выступая на сессии «Врач vs алгоритм: риски и границы ответственности в эпоху искусственного интеллекта в медицине», поддержал озвученный Председателем Конституционного Суда России тезис о недопустимости ситуации, в которой будет невозможно отключить искусственный интеллект, а в ходе выступления на секции «Судьба международного арбитража: поиск новых координат справедливости или тотальная перезагрузка?» отметил, что данный арбитраж всегда действовал в заданных государствами конституционно-правовых и международных параметрах, в силу чего поиск решений о пути его развития зависит от реалий мировой экономики.

Вопросы наднационального права стали предметом внимания участников сессии «Суд ЕАЭС как инструмент защиты прав и законных интересов Союза, государств-членов и негосударственных субъектов: актуальные тенденции, вопросы и перспективы». Судья

Конституционного Суда РФ Евгений Тарибо, принявший в ней участие, рассказал собравшимся о решениях, в которых Конституционный Суд учитывал практику Суда ЕАЭС. В частности, он довольно подробно остановился на недавнем решении Конституционного Суда об особенностях правового регулирования уплаты утилизационного сбора и подчеркнул, что Конституционный Суд России в своей практике принимает во внимание положения права Союза.

Выступления ряда сотрудников Секретариата Конституционного Суда РФ также привлекли внимание гостей форума. Ежегодный Петербургский международный юридический форум является крупнейшей платформой для диалога между представителями профессионального сообщества по вопросам развития права в самых разнообразных сферах.

Муниципалитеты могут рассчитывать на возмещение затрат при освоении территорий

Конституционный суд РФ установил гарантии для муниципалитетов, которым приходится устранять "недоделки" проектов по комплексному развитию территорий.

В КС признали, что местные власти могут требовать за это компенсации из федерального бюджета, а часть 4 статьи 16.3 ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства, созданию объектов туристской инфраструктуры и иному развитию территорий" не соответствует Конституции РФ. С жалобой, что ее через суд обязали строить дороги в одном из городских районов, в Конституционный суд обратилась администрация Сыктывкара. В 2012 году Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства заключил со строительной компанией договор аренды одного из участков участка в городе. Договор предполагал строительство на участке жилья и инфраструктуры, в том числе дорожной. Но через какое-то время застройщик был признан мошенником, участки не освоили, и корпорация "ДОМ.РФ" - правопреемник фонда - через суд обязала муниципалитет принять земли с видом разрешенного использования "территория общего пользования (дороги, проезды, тротуары)" в собственность.

Суды заявили, что участок расположен в границах территории общего пользования и должен быть по закону передан в муниципальную собственность. Но, по мнению властей, такой подход ставит под сомнение статью 133 Конституции РФ, поскольку позволяет перекладывать федеральные расходы по освоению земельного участка на местный бюджет.

- Законодатель в правоотношениях, возникших в рамках комплексного освоения земельного участка, вкладывал также и обязанность в полной мере обустроить земельный участок, поскольку в ином случае сторона, которая занимается освоением территории, получала бы необоснованную финансовую выгоду в связи с

отсутствием затрат, - полагает заявитель. - На орган местного самоуправления в таком случае необоснованно возлагается бремя обустройства земельного участка, который осваивающая сторона не пожелала обустроить, что является явным злоупотреблением правом.

Судьи КС с этой позицией согласились. К сложившейся в этом деле ситуации привело дополнение статьи 16.3 закона о содействии частью 4. Прежняя редакция закона гласила, что участки подлежат принятию в муниципальную собственность только после ввода в эксплуатацию инфраструктуры.

- Поскольку действующим правовым регулированием для указанного случая компенсация расходов местного бюджета на освоение такого участка не предусмотрена, это ставит под сомнение и гарантируемые местному самоуправлению самостоятельность и право на компенсацию, - заключил КС.

И хотя задача развития территорий муниципальных образований в интересах их населения является общей задачей всех уровней публичной власти, однако единый институт развития, как и ранее его правопреемник, действует в качестве субъекта, исполняющего публичную функцию, и, соответственно, не может отказаться от реализации уже принятой на себя публичной функции или переложить ее в одностороннем порядке на иное лицо, в том числе на орган местного самоуправления, подчеркивается в решении КС.

При этом решения по делу администрации Сыктывкара пересмотру не подлежат. Однако местные власти вправе требовать компенсации понесенных расходов. Кроме того, в дальнейшем, до внесения необходимых изменений в действующее законодательство органы местного самоуправления вправе в судебном порядке требовать компенсации расходов местного бюджета на освоение участка единого института развития за счет средств федерального бюджета.

Размер компенсации в этом случае будет пропорционален тому, какую часть инфраструктуры обязывался взять на себя единый институт развития или застройщик, а какую планировалось создавать по решению самих органов местного самоуправления, также отметил КС РФ.

Адвокатская газета

01.06.2026, Зинаида Павлова

Как граждане могут стать собственниками жилья, ранее находившегося в публичной собственности?

КС напомнил, что ограничение на приобретение жилья, находящегося в публичной собственности, по давности владения ставит частных лиц в заведомо невыгодное положение по отношению к публично-правовым образованиям

По мнению одной из экспертов «АГ», новое постановление КС является важнейшим продолжением ранее сформированной им позиции по приобретательной давности. Другая отметила вывод Суда о том, что в подобных спорах необходимо установить добросовестность, открытость и непрерывность владения, которые зависят от фактических обстоятельств каждого дела, с учетом толкования этих критериев в правоприменительной практике.

28 мая Конституционный Суд вынес Постановление № 35-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 234 «Приобретательная давность» ГК РФ.

Суды не признали право собственности на жилье в силу приобретательной давности

Ольга Иванькова владеет расположенной в многоквартирном доме квартирой, принадлежавшей ее отчиму Б., умершему в 1991 г. Решением народного суда Ворошиловского района Ростова-на-Дону от 20 июля 1993 г. это жилье было признано выморочным имуществом в связи с отсутствием наследников, так как согласно действовавшему ранее законодательству падчерицы к наследованию не призывались. На основе решения суда и письма налогового органа постановлением главы администрации района от 22 июля 1994 г. квартира была принята районным предприятием ЖКХ на баланс, о чем впоследствии было изготовлено регистрационное удостоверение. При этом публичное образование, несмотря на переход в силу закона права собственности на квартиру, не приняло мер к ее освобождению и выселению из нее Ольги Иваньковой, которая продолжила пользоваться жильем и нести расходы на его содержание.

В 2022 г. Ольга Иванькова обратилась в суд с иском к администрации Ростова-на-Дону, администрации Ворошиловского

района и предприятию ЖКХ о признании права собственности на квартиру в порядке приобретательной давности. Истец ссылалась на то, что после смерти Б. она единолично вступила во владение данным жильем, будучи ранее вселенной в него как член семьи, владеет этим имуществом как своим собственным, открыто, добросовестно и непрерывно, исполняет обязанности собственника, а также несет расходы на его содержание в отсутствие притязаний и претензий от собственника или других лиц.

Суд отказал в удовлетворении иска со ссылкой на то, что владение не было добросовестным, поскольку Ольга Иванькова знала об отсутствии у нее оснований для продолжения пользования квартирой и приобретения права собственности на нее. Первая инстанция указала, что добросовестный давностный владелец считает себя собственником имущества, которым он фактически владеет, и это не предполагает наличие у такого имущества иного собственника, а Ольге Иваньковой было известно, что спорное жилье признано выморочным и находится в собственности публичного образования.

Апелляция поддержала это решение, добавив, что Б. не отказывался от своего права в пользу падчерицы или ее матери, а также сделав вывод об отсутствии критерия владения «как своим собственным». Апелляционный суд также отклонил довод о том, что собственник не проявлял интереса к спорному имуществу. Кроме того, он указал на недоказанность непрерывности владения Ольгой Иваньковой жильем, поскольку оплата коммунальных услуг не подтверждает факт постоянного пользования спорным имуществом, кроме того, истец зарегистрирована по месту жительства в другом субъекте РФ.

Кассация, поддержав нижестоящие инстанции, заметила, что владение осуществляется Ольгой Иваньковой открыто, но в отсутствие выраженного согласия собственника на переход квартиры в ее собственность. При этом отсутствие у собственника и балансодержателя квартиры интереса к квартире, длительное – более 15 лет – самоустранение от владения ею и исполнения обязанностей по ее содержанию не свидетельствуют о приобретении истцом права на жилье по приобретательной давности. Далее Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Ольги Иваньковой.

КС выявил неоднородную практику в таких делах

В жалобе в Конституционный Суд Ольга Иванькова отметила, что п. 1 ст. 234 ГК РФ противоречит Конституции в той мере, в какой он позволяет считать наличие у квартиры публичного собственника, не проявляющего намерения осуществлять власть над ней, основанием для отказа в признании давностного владения другого лица добросовестным и препятствием для приобретения права собственности в рамках приобретательной давности.

Изучив материалы дела, Конституционный Суд, заметил, что спорная норма является предметом его рассмотрения в той мере, в какой на ее основе судами осуществляется оценка добросовестности гражданина, являвшегося членом семьи умершего собственника квартиры, которая в качестве выморочного имущества перешла в собственность публично-правового образования, при разрешении вопроса о приобретении этим гражданином права собственности на квартиру по давности владения. Он напомнил, что спорная норма предусматривает возможность приобретения права собственности на вещь не любым лицом, владеющим ею в течение определенного законом продолжительного срока, а лишь тем, чье владение подразумевает добросовестность, открытость, непрерывность, а также владение имуществом как своим собственным.

При этом содержание этих критериев в законе не раскрывается, они наполняются им в зависимости от фактических обстоятельств конкретного спора и с учетом толкования этих критериев в правоприменительной практике. Так, в целях восполнения умолчания законодателя в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» № 10/22 от 29 апреля 2010 г. даны разъяснения, согласно которым, в частности, давностное владение добросовестно, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания для возникновения у него права собственности. Вместе с тем, заметил КС, подход в отношении критерия добросовестности давностного владельца получил дальнейшее развитие в практике ВС, в ряде решений которого отмечалось, что давностное владение добросовестно, если лицо, приобретая вещь, не знало и не должно было знать о неправомерности завладения ею, т.е. в тех случаях, когда вещь приобретается внешне правомерными

действиями, однако право собственности в силу тех или иных обстоятельств возникнуть не может.

При таком подходе для признания владельца добросовестным не нужно, чтобы он непременно имел причины полагать себя собственником имущества, а добросовестность может быть признана судами и тогда, когда владелец осознавал отсутствие у него оснований для приобретения права собственности на имущество и наличие у этого имущества собственника. Со ссылкой на Постановление от 26 ноября 2020 г. № 48-П Конституционный Суд напомнил, что понимание добросовестности давностного владения, подразумевающее, что лицо при получении владения должно полагать себя собственником имущества, лишает лицо, длительное время владеющее имуществом как своим собственным, заботящееся об этом имуществе, несущее расходы на его содержание и не нарушающее при этом прав и законных интересов иных лиц, возможности легализовать такое владение, вступает в противоречие с целями, заложенными в ст. 234 ГК. Иной подход препятствует институту приобретательной давности в достижении его конституционно значимой цели, эта позиция нашла отражение и в последующей практике Верховного Суда.

Между тем имеющиеся в распоряжении КС материалы, в том числе судебные акты по делу с участием Ольги Иваньковой, свидетельствуют о том, что в правоприменительной практике широко распространены как подход к пониманию критерия добросовестности давностного владения, основанный на правовых позициях, основанных на Постановлении № 48-П/2020, и на согласующихся с ними выводах ВС, так и подход, вытекающий из п. 15 Постановления Пленумов ВС РФ ВАС РФ № 10/22 в его буквальном значении. В связи с этим в схожих спорах суды принимают прямо противоположные решения, что свидетельствует о правовой неопределенности в заданном аспекте.

Как пояснил Конституционный Суд, в таких делах нужно оценивать правовую регламентацию отношений, включенных в предмет их регулирования, в динамике, с учетом его решений, в том числе тех, в которых проверяемая норма закона, не признанная не соответствующей Конституции, подвергается конституционно-правовому истолкованию. Сказанное относится и к Постановлению № 48-П/2020 о проверке в порядке конкретного нормоконтроля конституционности п. 1 ст. 234 ГК, которое содержит ряд правовых

позиций, имеющих универсальное значение для института приобретательной давности в целом. Эти позиции должны учитываться судами, а при возникновении разногласий они в силу ст. 6 Закона о КС РФ имеют приоритетное значение. «Таким образом, подход, связывающий недобросовестность давностного владения с осведомленностью владельца об отсутствии у него оснований для приобретения права собственности на вещь в ординарном порядке и не учитывающий возможность признания владельца добросовестным при наличии указанного обстоятельства, не отвечает приведенным требованиям в отношении единообразного толкования правовых норм и следования правовым позициям КС РФ», – отмечено в постановлении.

Суд заметил, что на вывод о добросовестности при давностном владении могут влиять и иные факторы, например такие, как особенности соответствующего имущества, реакция на поведение собственника или иного управомоченного лица, поведение давностного владельца в отношении имущества в период владения им. Так, в Постановлении КС РФ от 25 марта 2026 г. № 18-П отмечено, что при оценке добросовестности владельца имущества в отдельных случаях могут иметь значение обстоятельства приобретения владения, в частности несоблюдение предписанных законом правил такого приобретения. Едва ли подлежит защите фактическое владение с перспективой его последующей трансформации в право собственности по давности, возникшее в результате незаконных действий, поскольку недопустимо извлечение преимуществ из подобного неодобряемого правопорядком поведения.

В других случаях осведомленность уполномоченных органов публичной власти о завладении их имуществом и при этом их бездействие на протяжении длительного времени, тем более превышающего введенные законом сроки давности привлечения правонарушителя к публично-правовой ответственности, с целью возврата имущества или в целях привлечения правонарушителя к ответственности могут позволить гражданину усомниться в квалификации конкретного поведения в качестве правонарушения, его существенности и значении для общественного интереса. В этой ситуации само по себе допущенное при получении владения имуществом нарушение, безусловно, не исключает для целей давностного владения соблюдения условия добросовестности.

В то же время, если известно лицо, являющееся собственником или имеющее для признания права собственности достаточные основания, применительно к принципу добросовестности от давностного владельца, ожидается, что оно выяснит притязания такого лица на конкретное имущество. В отношении государственного или муниципального имущества действие принципа единства публичной власти предполагает, что это требование презюмируется выполненным, если давностный владелец явно и недвусмысленно выразил свое намерение по владению и пользованию имуществом любому органу публичной власти, в компетенцию которого входят различные аспекты управления публичной собственностью.

В итоге Суд счел оспариваемую норму соответствующей Конституции

В таких спорах также нужно учесть вопрос о добросовестности давностного владельца, имевшего семейные или родственные связи с собственником или иным управомоченным на владение жильем лицом, если вселение гражданина в него, предоставление ему беспрепятственного доступа были обусловлены волей такого лица. В правоприменительной практике встречается подход, согласно которому в порядке приобретательной давности право собственности может быть признано только на ту недвижимость, которая находится в частной собственности, относящееся же к публичной собственности имущество приобретается или предоставляется в установленном законом порядке. Однако в Постановлении КС № 48-П/2020 прямо указано, что ограничение на приобретение недвижимости, находящейся в государственной или муниципальной собственности, по давности владения ставит частных лиц в заведомо невыгодное положение по отношению к публично-правовым образованиям, что нарушает принцип равенства субъектов гражданского права.

Иная практика применения п. 1 ст. 234 ГК РФ в отношении жилья затрудняет достижение конституционно значимых целей института приобретательной давности, ставит заинтересованных лиц, ориентирующихся на правовые позиции КС РФ, в неопределенное положение, подрывая доверие к закону и действиям государства. В п. 15 Постановления Пленума ВС и №10/22 указано, что владение имуществом как своим собственным осуществляется не по договору, по этой причине исключается применение ст. 234 ГК при владении имуществом на основе договорных обязательств. В Постановлении КС

№ 48-П/2020 отмечено, что согласно сложившейся правоприменительной практике в данном разъяснении подразумеваются случаи, когда лицо признает власть другого лица над вещью и осуществляет лишь временное владение ею, т.е. владение не «как своей». Также было указано, что у лица, получившего владение вещью по договору, критерий владения «как своим» отсутствует лишь тогда, когда этим лицом осуществляется в соответствии с договором временное производное владение.

Вместе с тем в правоприменительной практике, иллюстрируемой в том числе делом заявителя, встречается и иной подход к пониманию этого критерия. Так, суды пришли к выводу о несоответствии владения заявителя данному условию, руководствуясь тем, что собственник квартиры не отказался от своего права. Однако критерий владения «как своим собственным» не подменяет иных критериев давностного владения, обладая самостоятельным содержанием.

Из правовых позиций КС РФ, Пленума ВС и Пленума ВАС РФ, согласно которым владение вещью как своей собственной означает владение вместо собственника, следует, что в рамках этого критерия должно оцениваться фактическое отношение давностного владельца к вещи. Также должны разрешаться вопросы о том, признает ли он чью-либо власть над ней, обращается ли с нею исключительно по своему усмотрению, совершает ли в отношении нее обычные для собственника действия. Владение имуществом как своим собственным не тождественно добросовестности владения, поскольку возможны и добросовестное владение «не как своим», и недобросовестное владение «как своим».

Отсутствие у давностного владельца права собственности на вещь и осведомленность об этом обстоятельстве в период течения давностного срока не порочат владение «как своим собственным». Соответствующее поведение ожидается правопорядком от лица, имеющего основания для осознания своей власти (контроля) над имуществом в сочетании с ответственным отношением к этому имуществу, заботой о нем и защитой своих интересов, что может свидетельствовать и о его добросовестности. В то же время добросовестным может признаваться не всякое поведение, связанное с использованием имуществом и заботой о нем, а обычно ожидаемое при сравнимых обстоятельствах в соответствующем сообществе от лица, чей титул на владение у иных лиц сомнения не вызывает.

Как указал КС, непрерывность давностного владения означает, что такое владение не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности, при этом передача давностным владельцем имущества во временное владение другого лица при сохранении отношения к имуществу «как своему» не прерывает давностного владения. Значит, владение считается непрерывным на протяжении всего периода, в течение которого сохраняется господство над имуществом давностного владельца, пока он является лицом, фактически определяющим дальнейшую судьбу такого имущества, и признается в этом статусе другими участниками оборота. Категория «непрерывность владения» по своему содержанию не приравнивается к непрерывности использования имущества.

В ситуации, когда фактический владелец вещи не может стать собственником, а ее действительный собственник не способен законно восстановить свое владение, надлежащее возвращение имущества в гражданский оборот откладывается на неопределенный промежуток времени, притом что его продолжительность может существенно превышать предусмотренный ст. 234 ГК срок приобретательной давности. В большинстве случаев, нередко обладающих значительным разнообразием фактических обстоятельств, барьером к признанию права собственности на жилье по давности владения служат затруднения, возникающие при оценке добросовестности владения как на момент получения владения таким имуществом, так и при последующем владении им.

В связи с этим КС признал оспариваемую норму не противоречащей Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она не может рассматриваться как исключаящая признание добросовестным гражданина, являвшегося членом семьи умершего собственника квартиры и с ведома последнего получившего право пользоваться квартирой, которая в качестве выморочного имущества перешла в собственность публично-правового образования, при разрешении вопроса о приобретении этим гражданином права собственности на эту квартиру по давности владения лишь по причине осведомленности гражданина об отсутствии у него оснований для владения квартирой и о том, что она в качестве выморочного имущества перешла в собственность публично-правового образования, а также поскольку данное законоположение предполагает, что последующее владение таким гражданином соответствующей

квартирой согласно обычно ожидаемому от собственника жилья поведению учитывает права и законные интересы других лиц. Он также распорядился пересмотреть решения по делу Ольги Ивановой

Эксперты «АГ» прокомментировали выводы Суда

Руководитель практики трудового права АБ «Качкин и партнеры» Ольга Дученко полагает, что данное постановление Конституционного Суда является важнейшим продолжением ранее сформированной им позиции по приобретательной давности. «КС прямо указал, что само по себе знание гражданина о том, что жилое помещение принадлежит публично-правовому образованию, не исключает добросовестности владения. Особенно это касается ситуаций, когда гражданин длительное время проживает в квартире на законных основаниях, ранее был связан с собственником семейными отношениями, несет расходы по содержанию жилья и фактически выполняет функции собственника. Тем самым КС подтвердил, что добросовестность для целей ст. 234 ГК не должна толковаться формально через субъективную уверенность лица в наличии у него права собственности», – заметила она.

Кроме того, указала эксперт, КС обратил внимание на поведение публичного собственника. «Если органы власти десятилетиями не интересуются квартирой, не используют ее по назначению, не несут расходы на содержание и не предпринимают никаких действий в отношении имущества, то эти обстоятельства также должны учитываться судами. Фактически Суд продолжил курс на расширительное понимание добросовестности при приобретательной давности и попытался устранить существующие противоречия в судебной практике, когда при схожих обстоятельствах суды принимали противоположные решения. Для граждан, длительное время проживающих в выморочном жилье, это постановление существенно повышает шансы на успешное признание права собственности на квартиру через суд», – убеждена Ольга Дученко.

Как отметила адвокат, руководитель практики семейного права и наследственного планирования АБ г. Москвы «Инфралекс» Ирина Зимина, КС обратил особое внимание судов на необходимость защиты конституционного принципа неприкосновенности собственности, отмечая, что поскольку право собственности является необходимым и важным элементом конституционного статуса личности, то создание

государством механизмов признания лица в качестве обладателя такого права является конституционно значимой задачей.

«КС также подчеркивает, что обеспечение правовой определенности, стабильности и предсказуемости в сфере гражданского оборота необходимо в целях эффективной защиты права собственности и иных имущественных прав, в частности для обеспечения прав давностных владельцев, например, квартир. Он также отмечает, что в каждом конкретном случае при наличии нескольких участников гражданского оборота, претендующих на имущество, следует установить лицо, права и интересы которого подлежат защите и которое на протяжении длительного времени владеет и пользуется имуществом как своим собственным, т.е. обеспечивает его надлежащее состояние, платит налоги и другие платежи. Кроме того, необходимо установить добросовестность, открытость и непрерывность владения, которые зависят от фактических обстоятельств каждого дела, с учетом толкования этих критериев в правоприменительной практике», – отметила Ирина Зимина.

Адвокатская газета

01.06.2026, Анжела Арстанова

В 2025 г. уменьшилось количество решений КС о признании норм не соответствующими Конституции РФ

Секретариат Конституционного Суда подготовил информационно-аналитический отчет об исполнении решений высшего судебного органа конституционного контроля за 2025 г.

По мнению одной из экспертов «АГ», отчет показывает не столько принципиальное улучшение ситуации с исполнением решений КС РФ, сколько изменение подхода Суда к публичной функции этого документа. Другой заметил, что из отчета за 2025 г. усматривается сохраняющаяся тенденция к снижению доли политически чувствительных вопросов в практике КС. Третья полагает, что несмотря на оптимистичный тон отчета КС проблемы с исполнением решений (в том числе 47 неисполненных постановлений) по-прежнему сохраняются.

Конституционный Суд РФ опубликовал Информационно-аналитический отчет за 2025 год, призванный довести до сведения заинтересованных органов и общественности информацию о состоянии исполнения решений КС, причинах неисполнения или ненадлежащего исполнения этих решений, возможных путях разрешения выявленных проблем.

Содержание отчета

В отчетном периоде в КС поступило свыше 11 тыс. обращений, что ниже показателей 2024 г. (13 258 обращений). Наибольшее количество обращений касались вопросов социально-трудовой сферы, уголовного права и процесса, гражданского права, законодательства о налогах и сборах, административной ответственности, экологического регулирования. При этом содержательный анализ обращений свидетельствует о повышении качества поступающих жалоб и запросов; уменьшилось количество явно неподведомственных обращений.

Из документа следует, что увеличилось число обращений уполномоченных государственных органов: в 2025 г. было подано 42 таких обращения. По-прежнему востребованным конституционное правосудие остается для органов местного самоуправления (26 обращений). Кроме того, в 2025 г. было зафиксировано наибольшее за последние годы количество обращений, поступивших в КС через систему подачи документов «Обращение в КС РФ», – 2137 обращений.

Всего в 2025 г. принято 51 постановление, из которых 8 провозглашено по итогам рассмотрения дел в открытом заседании (слушания по части дел состоялись в 2024 г.), а также 3640 определений. Предметом рассмотрения в итоговых решениях чаще всего были положения ГК РФ (11 постановлений), УК РФ (5 постановлений), а также НК РФ (4 постановления).

Как отмечено в отчете, уменьшение количества итоговых решений о признании норм не соответствующими Конституции РФ отчасти связано с некоторым снижением общего количества принятых постановлений, но в первую очередь вызвано тем, что КС реже констатирует наличие такого законодательного дефекта, устранение которого связано именно с необходимостью дисквалификации правовой нормы. Это, в свою очередь, говорит об общем удовлетворительном уровне законотворческой техники, повышении

качества правового материала, являвшегося предметом конституционно-правовой оценки.

В практике конституционного контроля за рассматриваемый период встречаются ситуации, когда Суд, первоначально обнаружив неопределенность в вопросе о соответствии Конституции РФ нормативных положений, в процессе рассмотрения дела пришел к выводу о конституционной обоснованности и допустимости выбранной законодателем модели правового регулирования, а потому признал оспоренные нормы соответствующими Основному Закону, обозначив при этом определенные критерии, на основании которых был сделан вывод о конституционности оспариваемого регулирования (например, постановления от 19 февраля 2025 г. № 8-П; от 30 мая 2025 г. № 25-П).

В целях недопущения возникновения правового пробела Конституционному Суду предоставлено право определить порядок, сроки и особенности исполнения своего решения, в том числе условия применения нормативного положения, признанного не соответствующим Конституции РФ, действующие до внесения надлежащих изменений в законодательство. В 2025 г. это право реализовано во всех 16 постановлениях, подлежащих исполнению в порядке ст. 80 Закона о Конституционном Суде. В зависимости от существа спора и особенностей предмета рассмотрения итогового решения в нем могут быть определены указания уполномоченным на рассмотрение соответствующих вопросов органам, а также сформулированы ориентиры, адресованные лицам, оказавшимся в сходных с заявителем ситуациях.

Как следует из отчета, КС при определении особенностей исполнения своего решения может указать на необходимость изменения не только признанного неконституционным правового регулирования, но и аналогичных правовых положений или по существу его воспроизводящих (например, постановления от 25 ноября 2025 г. № 41-П; от 22 ноября 2024 г. № 54-П).

Отмечается, что КС вправе установить сроки исполнения своего решения. При этом предельный срок принятия соответствующего федерального закона законодателем не установлен (п. 1 ст. 80 Закона о КС определен шестимесячный срок представления законопроекта Правительством РФ в Госдуму). В решениях, из которых следует необходимость осуществления надлежащего правового

регулирующие, как правило, не указываются предельные сроки принятия соответствующих законов. В итоговых решениях КС за 2025 г. такие сроки не установлены. Ориентиром для законодателя может служить годичный срок с момента вынесения постановления Конституционного Суда по аналогии с применяемым в итоговых решениях, где предельные даты их исполнения законодателем определены самим КС.

В документе сообщается, что в 2025 г. в порядке ст. 80 Закона о КС было принято 16 федеральных законов, 11 из которых направлены на исполнение решений КС, принятых в 2024 г. Кроме того, принятием двух федеральных законов было обеспечено исполнение постановлений КС 2025 г. Так, во исполнение Постановления от 11 февраля 2025 г. № 6-П, посвященного вопросу о праве на получение страховой пенсии по случаю потери кормильца ребенком, зачатым с помощью вспомогательных репродуктивных технологий после смерти застрахованного в системе ОПС супруга его матери, который при жизни выразил намерение иметь детей с использованием вспомогательных репродуктивных технологий и в отношении которого впоследствии в судебном порядке установлен факт отцовства, и, соответственно, рожденному по истечении 300 дней с момента смерти отца, принят Федеральный закон от 28 ноября 2025 г. № 449-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации”», которым установлено право на социальную пенсию таких детей. Это один из примеров оперативной согласованной работы федерального законодателя, когда с момента принятия постановления КС до момента его исполнения прошло меньше года.

Всего же в 2023–2025 гг. в порядке ст. 80 Закона о КС во исполнение его решений было принято 70 федеральных законов. Тем не менее в отчете подчеркивается, что в некоторых случаях реализация постановлений Конституционного Суда законодателем затягивается. Некоторые постановления остаются неисполненными в течение длительного периода, что отчасти может быть вызвано необходимостью максимально взвешенно и тщательно осуществлять регулирование в рассматриваемой сфере. В этом контексте установление Правительством РФ конкретного срока продолжения законодательской деятельности представляется позитивным

обстоятельством, свидетельствующим о намерении уполномоченных органов завершить соответствующую работу, указано в документе.

Также обращено внимание на ситуации с исполнением решения КС, когда разработанный в целях его реализации законопроект был отклонен и при этом длительное время отсутствуют какие-либо сведения о подготовке нового законопроекта. Порядок и сроки внесения повторного законопроекта нормативно не установлены. При этом обязанность по разработке нового законопроекта возлагается на Правительство РФ. В качестве примера приведено неисполненное Постановление КС от 14 мая 2015 г. № 9-П. В указанном решении, посвященном вопросу обеспечения неизменности состава суда в сфере реализации уголовно-процессуальных отношений, КС признал п. 5 ст. 11 Закона о статусе судей в РФ не соответствующим Конституции, указав: если судья во время рассмотрения уголовного дела был переведен на должность в другой суд, это не является препятствием для продолжения им участия в деле до окончания рассмотрения по существу дела. Такая ситуация не нарушает принцип неизменности состава суда, однако законодателю было поручено уточнить процедуру.

Разработанный Правительством РФ законопроект № 930025-6 в 2015 г. был внесен в Госдуму, длительное время находился без движения, после чего в мае 2023 г. был отклонен Думой. Сведения о подготовке нового законопроекта отсутствуют. Аналогичная ситуация, связанная с отсутствием сведений о внесении нового законопроекта после отклонения предыдущего, сложилась с исполнением постановлений КС от 14 июля 2011 г. № 16-П; от 14 февраля 2013 г. № 4-П; от 11 июля 2017 г. № 20-П и от 15 ноября 2018 г. № 42-П.

«Безусловно, всесторонняя оценка законопроектов является непременным условием эффективного законотворческого процесса, и потребность в проведении такой оценки нарастает в случае длительной законодательной процедуры, особенно в условиях обновления законодательства и связанного с этим изменения правоприменительной практики. Однако прошедшее с момента вынесения постановления Конституционного Суда время само по себе не может свидетельствовать об утрате законопроектом актуальности. Правовые позиции Конституционного Суда о должных конституционно-обоснованных параметрах правового регулирования безотносительно к законодательным изменениям по соответствующим

вопросам сохраняют свою силу и актуальности не утрачивают», – подчеркнул КС.

В настоящее время законопроекты, разработанные во исполнение 8 постановлений Конституционного Суда, принятых в 2025 г., находятся на различных стадиях законодательного процесса в Государственной Думе, по 4 постановлениям Конституционного Суда, предполагающим необходимость 23 изменения правового регулирования, Правительством Российской Федерации даны соответствующие поручения.

По сведениям Секретариата КС, законопроекты, разработанные во исполнение восьми постановлений, принятых в 2025 г., находятся на различных стадиях законодательного процесса в Госдуме, по четырем постановлениям, предполагающим необходимость изменения правового регулирования, Правительством РФ даны соответствующие поручения. Если из решения КС следует необходимость осуществления подзаконного регулирования, правительство своевременно обеспечивает его принятие в установленные Законом о КС сроки. Указывается, что по вопросам реализации решений КС с Минюстом России осуществляется регулярный обмен информацией о ходе подготовки соответствующих законопроектов, планируемых сроках их внесения.

Согласно документу всего на момент составления отчета за период с 2010 г. 47 постановлений подлежат исполнению в порядке ст. 80 Закона о КС. Из них: 5 постановлений приняты в 2010–2015 гг.; 3 приняты с 2017 г. по 2020 г.; 3 – в 2021 г.; 1 – в 2022 г.; 5 – в 2023 г.; 6 – в 2024 г.; 12 – в 2025 г.; 12 – в 2026 г. Предложения рекомендательного характера в адрес нормотворческого органа содержатся в 10 постановлениях, принятых в 2025 г.

КС обратил внимание на тенденцию к увеличению числа обращений в КС органов государственной власти субъектов РФ. Так, в 2025 г. поступило 14 обращений, в 2024 г. таких обращений было 12, в 2022 и 2023 гг. – по 3 обращения. Традиционно большинство итоговых решений КС принимаются по жалобам граждан. 2025 г. не стал исключением: по жалобам граждан было принято 43 постановления. По обращениям судов в 2025 г. было принято четыре итоговых решения, по запросам Верховного Суда принято два итоговых решения – постановления от 21 января 2025 г. № 2-П и от 17 декабря 2025 г. № 46-П.

В документе поясняется, что в принятых по жалобам граждан решениях КС нередко констатирует, что причиной нарушения конституционных прав заявителя является не законодательный дефект, а неверное толкование оспоренного регулирования и противоречивая практика его применения. В таких случаях Суд выявляет конституционно-правовой смысл нормативных положений, а если это невозможно – признает норму неконституционной в той мере, в какой она приводит к нарушению конституционных прав по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой.

Также Секретариат КС напомнил, что к особенностям реализации решения КС в правоприменительной сфере относятся в том числе случаи формулирования в итоговых решениях конституционно-правовых параметров применения нормативных положений, которые непосредственно предметом оценки Суда не были, но находятся в неразрывной связи с оспоренным регулированием.

В качестве правовых последствий итогового решения КС может указать на необходимость пересмотра дела в отношении заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба. Указания о пересмотре дела заявителя содержатся в 34 постановлениях и 1 определении, принятых в 2025 г. В некоторых случаях Суд устанавливает, что пересмотр дела заявителя должен быть осуществлен на основе установленных до внесения изменений в правовое регулирование условий его применения.

Учитывая особенности конституционно-правового спора, в некоторых итоговых решениях КС приходит к выводу об отсутствии оснований для пересмотра дела заявителя. Например, в Постановлении от 13 мая 2025 г. № 20-П, посвященном вопросу о признании недействительным и подлежащим отмене принятого по результатам выездной налоговой проверки решения налогового органа в части начисления пеней за весь период со дня возникновения недоимки по день исполнения обязанности по уплате налога в случае несоблюдения налоговым органом установленного законом срока вручения налогоплательщику акта проверки, КС отметил: поскольку защита прав налогоплательщика в связи с нарушением налоговым органом срока вручения акта налоговой проверки могла быть обеспечена иным способом, чем тот, о применении которого заявитель ставил вопрос в

деле, отсутствуют основания для пересмотра правоприменительных решений.

Придя к выводу о невозможности восстановления нарушенного конституционного права заявителя путем пересмотра его конкретного дела, КС может указать на применение в отношении него компенсаторных механизмов, форма и размер которых определяются судом, рассмотревшим в первой инстанции дело заявителя.

В заключение КС подчеркнул, что от своевременного и качественного исполнения его решений зависит эффективность функционирования судебной власти и всей российской правовой системы. Продуктивное взаимодействие всех органов государственной власти, составляющих единую систему публичной власти в Российской Федерации, является неперенным условием эффективной защиты основных прав и свобод человека и гражданина.

Эксперты дали оценку показателям отчета

Доцент РГУП им. В.М. Лебедева, к.ю.н. Ольга Кряжкова отметила: новшество отчета за 2025 г. заключается в том, что позитивные оценки в отношении процесса исполнения решений КС РФ правотворческими и правоприменительными органами доминируют в нем над фиксацией проблем в этой области. «Работа федерального законодателя характеризуется как оперативная и согласованная. Говорится о том, что Правительство РФ обеспечивает подготовку и первичное внесение в Госдуму законопроектов “в предельно сжатые сроки”. Судебные органы, по мнению КС, уделяют его решениям должное внимание. С Минюстом России и Генеральной прокуратурой Суд осуществляет конструктивное взаимодействие», – подчеркнула эксперт.

Между тем, как указала Ольга Кряжкова, количество решений КС, подлежащих нормативному исполнению, увеличилось по сравнению с прошлым годом на 17,5% – с 40 до 47. Больше – 48 – их было только в 2021 и 2022 гг. Самое старое неисполненное решение по-прежнему датируется 2010 г. Эксперт пояснила, что затягивание исполнения в отчете не отрицается, но с оговоркой о том, что это происходит в единичных случаях и «отчасти может быть вызвано необходимостью максимально взвешенно и тщательно осуществлять регулирование в рассматриваемой сфере».

Также Ольга Кряжкова обратила внимание, что в документе отсутствует анализ общего состояния такого проблемного аспекта

исполнения решений КС, как компенсаторные механизмы. Как и раньше, Минюст России и Секретариат КС иногда расходятся в том, что считать надлежащим исполнением конкретного решения. «Таким образом, отчет показывает не столько принципиальное улучшение ситуации с исполнением решений КС, сколько изменение подхода Суда к публичной функции этого документа – с фокусом на фактах грамотного и отлаженного механизма функционирования государственных органов, а не на его сложностях и нерешенных проблемах», – считает эксперт.

Юрист Павел Смола отметил, что из аналитического отчета за 2025 г. усматривается сохраняющаяся тенденция к снижению доли политически чувствительных вопросов в практике Конституционного Суда. Эксперт подчеркнул, что в числе постановлений и основных определений КС преобладают дела, относящиеся к сравнительно нейтральным с общественно-политической точки зрения сферам: гражданскому, налоговому и предпринимательскому праву.

По мнению юриста, показательна и практика по уголовно-правовой тематике: среди пяти постановлений по этому вопросу только в одном случае оспариваемая норма была признана не соответствующей Конституции РФ – речь идет о Постановлении от 23 октября 2025 г. № 35-П, касающемся права работников аппаратов судов, в том числе бывших работников, на содержание под стражей отдельно от иных обвиняемых. Иные вопросы публичного и уголовного права, рассмотренные Судом в его основных актах, как заметил Павел Смола, не затрагивали наиболее острые общественно значимые темы, такие как свобода средств массовой информации, права меньшинств, свобода собраний и иные сопоставимые по значимости конституционные вопросы.

Как пояснил эксперт, на указанную тенденцию косвенно указывает и сокращение числа постановлений, которыми оспариваемые нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ: 16 постановлений в 2025 г. против, например, 28 постановлений в 2023 г. «КС все чаще следует выработанному им подходу “разумной сдержанности” по отношению к законодателю, отдавая предпочтение выявлению конституционно-правового смысла спорной нормы, а не ее полной дисквалификации. Сам Суд связывает такую динамику, в частности, с повышением качества законодательной техники. Вместе с тем этот тезис не представляется

бесспорным: выявление конституционно-правового смысла нормы может быть эффективным инструментом конституционного контроля, однако чрезмерное обращение к такому подходу способно привести к снижению уровня защиты основных прав и свобод человека в пользу абстрактно понимаемого принципа судебной сдержанности», – поделился мнением Павел Смола.

Он также обратил внимание на проблему исполнения решений КС. В отчете признается, что отдельные решения остаются неисполненными, причем часть из них была принята еще в 2010-х гг. Законопроектная работа по таким решениям ведется крайне медленно. Конституционный Суд указывает, что длительность подготовки соответствующих законодательных изменений может быть обусловлена сложностью обсуждаемых вопросов. По мнению эксперта, с этим объяснением можно согласиться лишь отчасти: сложность правового регулирования сама по себе не должна приводить к длительному сохранению неопределенности в вопросах, по которым КС уже сформулировал обязательную правовую позицию.

Старший юрист Центра конституционного правосудия Милана Даова подчеркнула, что отчет Секретариата КС за 2025 г. написан в заметно более оптимистичном тоне в сравнении с предыдущими. При этом содержательно проблемы с исполнением, ежегодно диагностируемые Судом, сохраняются, поэтому с такой позитивной оценкой сложно согласиться, считает юрист.

Как отметила Милана Даова, КС указывает на снижение количества постановлений с прямой дисквалификацией нормы, но объясняется это не столько ростом качества законодательной техники, сколько в целом более сдержанным подходом Суда. «В предыдущем отчете КС уже отмечал тенденцию большего уклона в сторону выявления конституционно-правового смысла, но без каких-либо суждений о качестве законотворчества. Сущностно ничего не изменилось, изменилась интерпретация: то, что до этого было нейтральным наблюдением, стало свидетельством законодательного прогресса», – подчеркнула эксперт.

Милана Даова обратила внимание, что неисполнение решений КС характеризует как носящее единичный характер. При этом она отметила, что число неисполненных постановлений по итогам 2025 г. составляет 47 и среди них немало резонансных дел, по которым прошло больше года (а то и больше 10 лет). Так, эксперт уточнила, что

в течение длительного периода не исполняются постановления по вопросу исполнительского иммунитета на единственное жилье должника, принятые в 2012 и 2021 гг. В 2024 г. определен срок подготовки и внесения законопроекта в Правительство РФ – июнь 2026 г. Очередные переносы или затягивания сроков не исключаются.

«Не продвинулась ситуация и с предоставлением жилья для детей жертв политических репрессий. Законопроект принят Госдумой в первом чтении в 2020 г. и с 2023 г. находится без движения; законодатель субъекта РФ изменения так и не внес. На практике это приводит к тому, что при пересмотре дела правоприменитель ссылается на отсутствие изменений в законе. Очевидно, что суды должны следовать правовым позициям КС, но это не освобождает законодателя от исполнения предписаний Суда», – подчеркнула Милана Даова.

По ее мнению, проблемы исполнения индивидуальных предписаний заслуживают более пристального внимания со стороны КС. «Например, институт компенсаторных механизмов на практике работает крайне слабо: суды не понимают его природу *sui generis*, нередко смешивают компенсаторные механизмы с деликтной ответственностью и требуют от заявителей повторно доказывать ущерб, сам факт причинения которого уже подтвержден решением КС; суммы компенсаций также существенно занижаются. Законодательное регулирование этого института отсутствует, что приводит к дефектной практике. Это системная проблема, которая воспроизводится из года в год, но в отчете КС ограничивается описанием позитивного примера, который не отражает общую картину правоприменения», – считает эксперт.

Гарант.ру

02.06.2026

В 2025 году Конституционный Суд РФ принял 51 постановление и 3640 определений

Информационно-аналитические отчеты об исполнении решений Конституционного Суда, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, Секретариат КС РФ представляет ежегодно (Информационно-аналитический отчет...

(подготовлен Секретариатом КС РФ в соответствии с пунктом 2 § 67 Регламента Конституционного Суда РФ)).

Как следует из свежего отчета, в 2025 году в Конституционный Суд поступило свыше 11 000 обращений.

Отмечается увеличение числа обращений уполномоченных государственных органов: в 2025 году было подано 42 таких обращения. По-прежнему востребованным конституционное правосудие остается для органов местного самоуправления (26 обращений).

В 2025 году зафиксировано наибольшее за последние годы количество обращений, поступивших в Конституционный Суд через систему подачи документов "Обращение в КС РФ", – 2137 обращений.

В 2025 году Конституционным Судом принято 51 постановление, а также 3640 определений.

Предметом рассмотрения в итоговых решениях Конституционного Суда чаще всего были положения ГК РФ (11 постановлений), УК РФ (5 постановлений), а также НК РФ (4 постановления).

Из общего числа принятых Конституционным Судом РФ постановлений 16 предполагают необходимость осуществления дополнительного правового регулирования.

В отчете отмечается, что в целом работу по исполнению решений Конституционного Суда правотворческими органами следует признать удовлетворительной. Некоторые отступления от общего порядка надлежащего (своевременного) исполнения решений Конституционного Суда имеют единичный характер.

Приведены примеры оперативной работы федерального законодателя, когда с момента принятия постановления Конституционного Суда до момента его исполнения прошло меньше года, а также примеры, когда реализация постановлений Конституционного Суда законодателем затягивается (самое ранее из неисполненных – Постановление от 8 июня 2010 г. № 13-П).

Также в отчете приведены данные, касающиеся исполнения решений Конституционного Суда органами государственной власти субъектов РФ и особенностей их реализации в правоприменительной сфере.

ПРОбанкротство

02.06.2026

КС отказал финансовому управляющему в пересмотре нормы о вознаграждении

Финансовый управляющий посчитал, что закон нарушает его права, привязывая процентное вознаграждение только к реализации имущества и не учитывая погашение требований кредиторов без продажи активов

Конституционный суд РФ отказал финансовому управляющему Рустаму Мухаметзянову в принятии к рассмотрению жалобы на абзац второй пункта 17 статьи 20.6 закона «О банкротстве». Управляющий оспаривал норму, которая ставит процентное вознаграждение финансового управляющего в зависимость исключительно от реализации имущества гражданина. По мнению заявителя, норма нарушает статью 37 Конституции, поскольку не предусматривает вознаграждения при погашении требований кредиторов без реализации имущества. КС напомнил, что нормы о стимулирующем вознаграждении направлены на обеспечение баланса интересов участников банкротства и не предполагают произвольного применения. Суд также указал, что оценка фактических обстоятельств конкретного дела не относится к его компетенции (определение № 1120-О).

Фабула

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы финансового управляющего Рустама Мухаметзянова. Заявитель оспаривал конституционность абзаца второго пункта 17 статьи 20.6 «Вознаграждение арбитражного управляющего в деле о банкротстве» федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Поводом для обращения в КС стало дело о банкротстве гражданина П. Арбитражный суд прекратил производство по делу и полномочия финансового управляющего Рустама Мухаметзянова. Ему было установлено фиксированное вознаграждение в размере 25 тыс. рублей, подлежащее перечислению с депозитного счета суда, а также проценты по вознаграждению в размере 314,8 тыс. рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с этим решением, сославшись на положения статьи 20.6 закона «О банкротстве» и учтя размер денежных средств, поступивших в конкурсную массу вследствие деятельности финансового управляющего.

Что сказал заявитель

По мнению Мухаметзянова, оспариваемая норма противоречит статье 37 Конституции РФ, поскольку ставит вознаграждение финансового управляющего в зависимость только от реализации имущества гражданина и не предусматривает вознаграждения при погашении требований кредиторов без такой реализации.

Согласно абзацу второму пункта 17 статьи 20.6 закона «О банкротстве», сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего при введении процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов от размера выручки от реализации имущества, денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Эти проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

Что решил Конституционный суд

КС указал, что положения, предусматривающие право арбитражного управляющего на дополнительное стимулирующее вознаграждение, которое зависит от результатов его работы и реального вклада в конечный результат, направлены на эффективное исполнение управляющим возложенных на него обязанностей. Они позволяют обеспечить необходимый баланс имущественных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, исходя из фактических обстоятельств дела, установление и оценка которых составляют предмет дискреции рассматривающего его суда (определения от 29 октября 2024 года № 2745-О, от 29 мая 2025 года № 1330-О и другие).

Суд пришел к выводу, что оспариваемые положения направлены на стимулирование надлежащего и эффективного осуществления финуправляющим своих полномочий и не предполагают произвольного применения и необоснованного уменьшения вознаграждения.

В деле с участием Мухаметзянова суды, приняв во внимание его вклад в пополнение конкурсной массы должника и удовлетворение

требований кредиторов, пришли к выводу о наличии правовых оснований для выплаты процентного вознаграждения в размере 314,8 тыс. рублей. Проверка правильности применения судами норм права к компетенции КС не относится.

Итог

КС отказал в принятии жалобы.

Почему это важно

В данном случае заявитель оспаривал конституционность порядка определения процентного вознаграждения арбитражного управляющего в делах о банкротстве физических лиц, который установлен пунктом 17 статьи 20.6 закона «О банкротстве», комментирует Григорий Чернов, главный юрисконсульт Отдела правовой аналитики юридической фирмы «ЮР-СТАТУС».

Если в процедуре реструктуризации долгов вознаграждение составляет 7% от размера удовлетворенных требований (абзац 1 данного пункта), то в процедуре реализации имущества — 7% от перечисленных в законе трех видов поступлений в конкурсную массу (абзац 2 данного пункта).

Судя по описанию обстоятельств дела в Определении КС, заявителю было установлено процентное вознаграждение в процедуре реализации имущества исходя из буквального толкования закона. В таком случае процент определяется только от:

выручки от реализации имущества,

средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности,

средств, поступивших в результате применения последствий недействительности сделок.

Таким образом, оспариваемая норма ставит вознаграждение финансового управляющего в зависимость не только от непосредственной реализации имущества в процедуре, как полагал заявитель. При этом буквальное толкование приводит и к тому, что процент рассчитывается от суммы, которая может превышать весь реестр требований кредиторов, рассуждает Григорий Чернов.

В связи с этим Верховный суд еще в 2021 году признавал недобросовестными действия управляющего по продаже имущества стоимостью, которая заведомо превышает размер реестра (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040 по делу № А40-3184/2018).

Также в судебной практике встречается подход, при котором абзац 2 пункта 17 статьи 20.6 закона «О банкротстве» толкуется расширительно, продолжает эксперт. Суды при определении процентного вознаграждения могут учитывать не только прямо перечисленные в нем источники пополнения конкурсной массы, но и, например, добровольные перечисления в пользу должника (без взыскания в суде).

Григорий Чернов, главный юрисконсульт Отдела правовой аналитики Юридическая фирма «ЮР-СТАТУС»:

«Представляется, что Определение Конституционного суда РФ от 29.04.2026 № 1120-О не окажет существенного влияния на практику. Фактически в нем КС не высказался в пользу того или иного подхода (буквальное или расширительное толкование источников поступлений, от которых рассчитывается вознаграждение). В конечном итоге КС отсылает к дискреции рассматривающего дело суда, который должен оценить вклад управляющего в формирование конкурсной массы. Видимо, в данном случае суды посчитали, что установленного управляющему вознаграждения в 314 894,04 рублей, исходя из обстоятельств дела, достаточно».

Заявление финансового управляющего было мотивировано наличием дисбаланса в действующем регулировании вопроса определения размера процентного вознаграждения финансового управляющего в процедуре реализации имущества, отмечает Михаил Ковалев, ведущий эксперт юридической компании «Центр по работе с проблемными активами». Нормы закона «О банкротстве» по своей сути ставят в данном случае размер вознаграждения в зависимость только от выручки от реализации имущества гражданина, сумм взысканной дебиторской задолженности и сумм, полученных от оспаривания сделок. В данном деле рассчитанная подобным образом сумма вознаграждения составила 314 тыс. рублей.

В то же время нормы закона «О банкротстве» предполагают и иные способы завершения или прекращения процедуры банкротства, иные способы погашения требований кредиторов, а управляющий, как правило, совершает и иные действия в рамках своих полномочий, которые напрямую не связаны с поступлением средств на счет должника, но по своей сути приводящие к пополнению конкурсной массы.

Михаил Ковалев, ведущий эксперт Юридическая компания «Центр по работе с проблемными активами»:

«Действующее правовое регулирование в части расчета процентного вознаграждения не охватывает случаи, когда такие действия хотя и были совершены управляющим, но в силу иных обстоятельств не привели к реализации имущества и поступлению средств на счет должника. При таком подходе совершение управляющим действий, направленных на восстановление платежеспособности должника, возврат имущества в конкурсную массу и создание условий для удовлетворения требований кредиторов, не признается заслуживающим выплаты справедливого вознаграждения — независимо от результата таких действий».

В рассматриваемом случае результатом стало формирование конкурсной массы в сумме, более чем в десять раз превосходящей размер реестра (в том числе в результате оспаривания сделок). Сопутствующим результатом стало погашение третьим лицом требований всех кредиторов (33 млн рублей).

Ни размер сформированной конкурсной массы, ни сумма погашенных требований кредиторов не учитывались судом при определении размера вознаграждения управляющего, акцентирует внимание Михаил Ковалев.

Конституционный суд в своем определении указывает, что «установление и оценка фактических обстоятельств дела составляет предмет дискреции рассматривающего его суда». Однако и при иной оценке обстоятельств дела суды при действующем правовом регулировании ограничены в праве установления процентного вознаграждения, рассчитанного иным, нежели указанным в законе, образом.

Каких-либо изъятий из данного правила закон не содержит, что фактически является пробелом законодательного регулирования, указывает Михаил Ковалев. Доказательством наличия этого пробела является комментируемое дело о банкротстве гражданина Повышева, в котором вознаграждение установлено без учета результатов деятельности управляющего.

Дарья Ефремова, старший юрист Юридическая компания «ЮКО»:

«Впервые на необходимость установления соотношения вклада арбитражного управляющего в процедуру банкротства и его

процентного вознаграждения, Верховный суд обратил внимание в определениях от 05.05.2023 № 306-ЭС20-14681(13) и от 05.05.2023 № 306-ЭС20-12147(14). Позиция Конституционного суда РФ представляется логичным продолжением уже сложившегося подхода к процентному вознаграждению арбитражного управляющего как к стимулирующей, а не гарантированной выплате. КС РФ фактически подтвердил, что законодатель вправе связывать выплату процентов финансовому управляющему не с любым фактом удовлетворения требований кредиторов, а с теми результатами, которые прямо предусмотрены специальной нормой закона «О банкротстве».

Абзац второй пункта 17 статьи 20.6 закона «О банкротстве» ориентирован прежде всего на процедуру реализации имущества гражданина и предусматривает выплату 7% от выручки от реализации имущества, взысканной дебиторской задолженности и средств, полученных вследствие оспаривания сделок. Тем самым законодатель исходит из того, что дополнительное вознаграждение должно корреспондировать активным действиям управляющего по формированию конкурсной массы, комментирует Дарья Ефремова.

Само по себе погашение требований кредиторов без продажи имущества не всегда является результатом деятельности финансового управляющего, а потому не должно автоматически порождать право на процентное вознаграждение. Такой подход согласуется с позицией Верховного суда РФ в определении от 23.10.2023 № 306-ЭС21-13461(4) по делу № А12-43663/2019, согласно которой арбитражный управляющий не может претендовать на выплату сверх фиксированного вознаграждения только тогда, когда при прекращении производства по делу он не производил каких-либо мероприятий, предусмотренных законом «О банкротстве», а погашение обязательств третьим лицом состоялось без какого-либо влияния и участия управляющего.

Иной подход создавал бы риск необоснованного преимущества управляющего перед кредиторами и должником, поскольку вознаграждение выплачивалось бы независимо от объема фактически выполненной работы, полагает Дарья Ефремова.

Вместе с тем позиция КС РФ не означает, что управляющий лишается защиты в случаях, когда именно его действия привели к пополнению конкурсной массы или реальному удовлетворению требований кредиторов. Напротив, КС РФ указал, что суды должны

учитывать фактические обстоятельства конкретного дела, вклад управляющего и реальный результат его деятельности.

Практическое значение определения состоит в том, что оно закрепляет более сдержанный подход к требованиям финансовых управляющих о процентах в потребительских банкротствах. Управляющему недостаточно ссылаться только на итоговое погашение требований кредиторов. Необходимо показать причинную связь между его действиями и достигнутым результатом.

Для кредиторов и должников эта позиция создает дополнительный аргумент против автоматического начисления процентов в ситуациях, когда расчеты произведены за счет третьих лиц, добровольного погашения или иных источников, не связанных с реализацией имущества. Для судов данное определение подтверждает необходимость оценивать не только формальный финансовый итог процедуры, но и экономическую роль управляющего в его достижении, делится выводами Дарья Ефремова.

Право на вознаграждение за труд гарантируется Конституцией РФ (часть 3 статьи 37) и в отношении вознаграждения арбитражного управляющего конкретизируется нормами закона «О банкротстве», напоминает Ксения Борисова, адвокат Адвокатской конторы «Аснис и партнеры».

В отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся арбитражному управляющему по умолчанию, предусмотренные пунктом 17 статьи 20.6 и пунктом 3 статьи 213.9 закона «О банкротстве» проценты по вознаграждению являются дополнительной стимулирующей частью его дохода. Если арбитражный управляющий, например, совершил действия, направленные на привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, и для этого имелись реальные основания, но реестр требований был погашен третьим лицом, — очевидно, что лишение управляющего права на получение вознаграждения в таком случае несправедливо, рассуждает Ксения Борисова.

В этой логике в п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.17 г. № 53 разъяснено, что если управляющий докажет, что погашение требований кредиторов в порядке ст. 113, 125 закона «О банкротстве» было вызвано подачей им заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, то суд решает вопрос об установлении

стимулирующего вознаграждения одновременно с заявлением о намерении погасить требования кредиторов.

Однако проблема выплаты вознаграждения не только в результате погашения реестра требований кредиторов от реализации имущества, но и при погашении требований кредиторов без его реализации, все равно является актуальной. Исходя из практики, очень часто активные и юридически грамотные действия арбитражного управляющего (не только связанные с предъявлением требований о привлечении к субсидиарной ответственности) способствуют и являются побудительным мотивом для третьих лиц для предъявления заявления о намерении погасить в полном объеме требований кредиторов должника.

Ксения Борисова, адвокат Адвокатская контора «Аснис и партнеры»:

«Почему же в этом случае, арбитражный управляющий лишается права на получение вознаграждения, ведь цель конкретной процедуры банкротства — погашение задолженности перед кредиторами — достигнута? Наличие обращения арбитражного управляющего в Конституционный суд РФ в очередной раз подчеркивает необходимость реформирования законодательного регулирования вопросов вознаграждения арбитражных управляющих».

РАПСИ

02.06.2026, Михаил Телехов

КС: когда преступление тянет на пожизненное, его срок давности оценит только суд

Следователь не вправе освобождать обвиняемого от уголовного преследования из-за срока давности совершения преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Оценить все обстоятельства для принятия такого решения может только суд. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении № 1307-О/2026 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Александра Терешенкова, обвиняемого в том числе и в убийстве.

Попытка защиты почти удалась

Терешенков обвиняется в похищении и убийстве своего бизнес-партнера, в использовании поддельных платежных карт, а также в невыплате заработной платы сотрудникам угольной шахты на Кузбассе.

Его защита попыталась добиться прекращения уголовного преследования со ссылкой на часть 2.2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, поскольку дело Терешенкова в течение длительного времени так и не дошло до суда после того, как он возражал против прекращения уголовного преследования по отдельным эпизодам. Киселевский городской суд Кемеровской области пришел к выводу, что уголовное преследование заявителя по убийству и похищению подлежало прекращению либо по части вышеупомянутой нормы УПК РФ, либо в соответствии с временным регулированием, введенным постановлением КС РФ 33-П/2022 об ограничении сроков предварительного следствия.

Но Кемеровский областной суд изменил решение первой инстанции, указав, что исследование вопроса о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, относится к исключительной компетенции суда, что не исключает привлечения такого лица к уголовной ответственности независимо от времени, прошедшего после совершения преступления. Вышестоящие суды согласились с позицией апелляционной инстанции.

В связи с этим заявитель обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 2.2 статьи 27 УПК РФ, а также части 4 статьи 78 УК РФ, определяющей основания освобождения от уголовной ответственности.

По его мнению, эти нормы противоречат Конституции РФ, поскольку обязывают орган расследования продолжать уголовное преследование и позволяют обосновывать необходимость продления срока содержания под стражей тяжестью обвинения после истечения на досудебной стадии производства срока давности привлечения к уголовной ответственности, в том числе за особо тяжкое преступление, в случае если подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения срока давности против прекращения уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию, а также допускают возможность злоупотреблять правом, учитывая, что только

орган расследования правомочен принять процессуальное решение о прекращении уголовного преследования по части 2.2 статьи 27 УПК РФ.

Казнь — это оценка опасности преступления

КС РФ согласился с позицией апелляционной инстанции о том, что вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом.

При этом КС РФ обратил внимание на то, что наличие в УК РФ наказания в виде смертной казни не означает возможности ее назначения судом, а служит законодательной оценкой общественной опасности содеянного, позволяющей суду разрешить вопрос о применении сроков давности и принять законное и обоснованное решение, учитывая время, прошедшее после совершения преступления, и другие значимые обстоятельства, свидетельствующие о степени уменьшения его общественной опасности.

Таким образом, КС РФ отметил, что применительно к преступлениям, наказуемым пожизненным лишением свободы (к каковым относится в том числе убийство при отягчающих обстоятельствах — часть вторая статьи 105 УК Российской Федерации), следователь не вправе разрешать вопрос об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. В досудебном производстве исключается прекращение уголовного преследования по части 2.2 статьи 27 УПК РФ в случаях суровости грозящего наказания, поскольку, по мнению КС РФ, эта норма подлежит применению лишь в случае, если производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке в связи с наличием возражений подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного преследования ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

«В деле же Терешенкова сам факт истечения сроков давности правоприменительным решением установлен не был, вследствие чего предусмотренный данной нормой механизм — продолжение производства в обычном порядке из-за наличия возражений — не приводился в действие, а данная норма, соответственно, не была применена. К тому же ссылка на данную норму исключена вышестоящим судом из постановления Киселевского городского суда

Кемеровской области, а само уголовное дело рассматривается судом по существу», — сказано в определении КС РФ.

В связи с этим заявителю было отказано в рассмотрении его жалобы.

Адвокатская газета

03.06.2026, Анжела Арстанова

Решение о сроках давности по преступлениям, наказуемым пожизненным сроком, принимает только суд

КС отметил, что разрешение судом вопроса о применении сроков давности предполагает оценку всех обстоятельств уголовного дела, личности обвиняемого, степени уменьшения общественной опасности содеянного с течением времени

По мнению одного адвоката, для обеспечения справедливости дела о преступлениях, наказуемых смертной казнью или пожизненным лишением свободы, по которым истек срок давности уголовного преследования, следует рассматривать с участием присяжных заседателей. Другой считает, что КС фактически защитил право общества на правосудие: тяжкие обвинения не могут «раствориться» из-за истечения формальных сроков без полноценного судебного разбирательства на всех его стадиях.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1307-О от 14 мая по жалобе на ч. 4 ст. 78 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности» УК РФ и ч. 2.2 ст. 27 «Основания прекращения уголовного преследования» УПК РФ.

С жалобой в Конституционный Суд обратился Александр Терешенков, обвиняемый в преступлениях, предусмотренных п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 «Убийство», п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 «Похищение человека», ч. 2 ст. 145.1 «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат», ч. 1 ст. 187 «Неправомерный оборот средств платежей» и ч. 4 ст. 204 «Коммерческий подкуп» УК РФ.

Постановлением Киселевского городского суда Кемеровской области от 6 февраля 2025 г. уголовное дело было возвращено прокурору, одновременно продлен срок содержания обвиняемого под стражей. В обоснование суд сослался на допущенное в ходе

предварительного следствия нарушение права обвиняемого на защиту, так как по одному из эпизодов его интересы представлял адвокат, подлежавший отводу, а также на отсутствие в обвинительном заключении точных времени и места совершения убийства, что, по мнению суда, не позволяет правильно определить начало течения срока давности и подсудность уголовного дела.

Кроме того, суд пришел к выводу, что уголовное преследование по преступлениям, предусмотренным п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК, подлежало прекращению либо по ч. 2.2 ст. 27 УПК, либо в соответствии с временным регулированием, введенным Постановлением Конституционного Суда от 18 июля 2022 г. № 33-П. Как установил суд, Александр Терешенков, полагая, что сроки давности по части обвинения истекли, сначала возражал против прекращения уголовного преследования, хотя следователь соответствующее решение не принимал, а впоследствии ходатайствовал о таком прекращении.

Апелляционным постановлением Кемеровского областного суда от 5 мая 2025 г. постановление городского суда изменено: из числа оснований для возвращения дела прокурору исключен вывод о нарушении органом предварительного следствия ч. 2.2 ст. 27 УПК. Как указал апелляционный суд, решение вопроса о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, относится к исключительной компетенции суда, что не исключает привлечения такого лица к уголовной ответственности независимо от времени, прошедшего после совершения преступления.

Далее судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке и в постановлении от 22 апреля 2025 г. указал, что доводы об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК, не могут быть приняты во внимание, поскольку предварительное следствие продолжается, уголовное дело в отношении Александра Терешенкова не прекращено.

Кроме того, отказывая в передаче кассационной жалобы на апелляционное постановление для рассмотрения в судебном заседании, судья Восьмого КСОЮ в постановлении от 10 июня 2025 г. отметил, что правильное исключение судом апелляционной инстанции

соответствующей ссылки из решения суда первой инстанции не является препятствием для применения ч. 2.2 ст. 27 УПК по иным преступлениям в случае установления предусмотренных законом обстоятельств.

ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы на состоявшиеся судебные акты. С 20 августа 2025 г. уголовное дело в отношении Александра Терешенкова рассматривается по существу Киселевским городским судом Кемеровской области по тому же обвинению, из чего следует, что решение о прекращении уголовного преследования в какой-либо части ввиду истечения сроков давности не принималось.

Александр Терешенков в жалобе в Конституционный Суд просил признать ч. 4 ст. 78 УК и ч. 2.2 ст. 27 УПК противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они обязывают орган расследования продолжать уголовное преследование и позволяют обосновывать необходимость продления срока содержания под стражей тяжестью обвинения после истечения на досудебной стадии производства срока давности привлечения к уголовной ответственности, в том числе за особо тяжкое преступление, в случае если подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения срока давности против прекращения уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию.

Также, по мнению заявителя, названные нормы не гарантируют достижения в разумные сроки определенности правового положения такого лица применительно к подозрению или обвинению в совершении преступления; допускают возможность злоупотребления правом, с учетом того что только орган расследования правомочен принять процессуальное решение о прекращении уголовного преследования по ч. 2.2 ст. 27 УПК.

Изучив доводы жалобы, КС отказал в принятии ее к рассмотрению, указав, что, реализуя свои дискреционные полномочия, законодатель установил истечение сроков давности как основание для освобождения от уголовной ответственности и как основание для отказа от уголовного преследования и для прекращения уголовного преследования. Согласно ч. 4 ст. 78 УК вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом, и если

суд не сочтет возможным освободить виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

КС подчеркнул, что данное положение содержит гуманистические начала и согласуется с принципом равенства граждан перед законом (определения от 29 мая 2012 г. № 1041-О; от 24 сентября 2012 г. № 1798-О; от 23 апреля 2013 г. № 683-О и др.). Наличие в санкции нормы Особенной части уголовного закона наказания в виде смертной казни не означает возможности назначения судом этой меры, а служит законодательной оценкой общественной опасности содеянного, позволяющей суду разрешить вопрос о применении сроков давности и принять законное и обоснованное решение, учитывая время, прошедшее после совершения преступления, и другие значимые обстоятельства, свидетельствующие о степени уменьшения его общественной опасности (Определение от 30 мая 2023 г. № 1107-О).

Как отметил Суд, применительно к преступлениям, наказуемым пожизненным лишением свободы, следователю не вправе разрешать вопрос об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, поскольку применение сроков давности к лицу, совершившему подобное преступление, решается исключительно судом. Тем самым в досудебном производстве исключается отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного преследования по данному основанию в указанных в ч. 4 ст. 78 УК случаях. Разрешение же судом вопроса о применении сроков давности предполагает оценку всех обстоятельств уголовного дела, личности обвиняемого, степени уменьшения общественной опасности содеянного с течением времени, указано в определении.

Таким образом, ч. 4 ст. 78 УК направлена на реализацию принципов гуманизма и справедливости, не блокирует разрешение вопроса о применении сроков давности к лицам, совершившим преступления, чья общественная опасность выражена в санкции в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, а относит его разрешение к исключительной компетенции суда, которая не может быть реализована в досудебном производстве. Не регламентирует эта норма и продление мер пресечения. Следовательно, она не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Касательно ч. 2.2 ст. 27 УПК Конституционный Суд отметил, что она подлежит применению лишь в случае, если производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке в связи с наличием возражений подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 этого Кодекса, – ввиду истечения сроков давности уголовного преследования. В деле же Александра Терешенкова сам факт истечения сроков давности правоприменительным решением установлен не был, вследствие чего предусмотренный данной нормой механизм – продолжение производства в обычном порядке из-за наличия возражений – не приводился в действие, а данная норма, соответственно, не была применена. Кроме того, ссылка на данную норму исключена вышестоящим судом из постановления Киселевского городского суда, а само уголовное дело рассматривается судом по существу. Таким образом, жалоба заявителя в этой части не отвечает требованиям ст. 96 и п. 1 и 3 ст. 97 Закона о КС.

Комментируя определение Суда, член АП Ставропольского края Александр Польшенко отметил, что само по себе буквальное толкование ч. 4 ст. 78 УК указывает на возможность ее применения в двух направлениях. Первое – это вывод суда о возможности применения к лицу, совершившему преступление, последствий истечения сроков давности уголовного преследования. Второе направление – это диаметрально противоположный вывод, который в конечном счете влечет обязанность суда назначить подсудимому наказание, не связанное со смертной казнью и пожизненным лишением свободы. «Оба этих аспекта применяются исключительно судом по результатам судебного разбирательства, а не следственными органами. В этих двух аспектах содержится кристальная ясность, что подтверждается постановлениями КС, содержащимися в анализируемом определении», – заключил он.

Александр Польшенко считает: нельзя не согласиться с мнением КС о том, что разрешение вопроса о применении сроков давности должно строиться на таких значимых обстоятельствах, как время, прошедшее после совершения преступления, и иных значимых обстоятельствах, свидетельствующих об уменьшении степени общественной опасности преступления. Более того, как полагает адвокат, к значимым обстоятельствам должны быть отнесены сведения о личности самого лица, привлекаемого к ответственности за такое

преступление, отношение этого лица к совершенному им деянию, раскаяние, заглаживание вреда, отношение потерпевших к возможности прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности.

«Хотелось бы привести и такое немаловажное обстоятельство, как общественное мнение о возможности применения сроков давности по таким преступлениям, и допускаю, что такую категорию дел было бы уместно рассматривать судом исключительно с участием присяжных заседателей, что явилось бы дополнительной гарантией реализации принципов гуманизма и справедливости, на которые ссылается КС», – отметил Александр Польшенко.

По его мнению, введение в процессуальный закон такого обязательного условия, как рассмотрение уголовного дела по преступлению, по которому истек срок давности уголовного преследования, с потенциальной возможностью вынесения присяжными заседателями вердикта о прекращении уголовного преследования либо о снисхождении к подсудимому, стимулировало бы органы предварительного следствия принимать меры к своевременному установлению лиц, причастных к такого рода особо тяжким преступлениям.

Адвокат подчеркнул: последовательный анализ судебных актов, вынесенных судами трех инстанций по делу заявителя, свидетельствует, что одно из оснований, которое было указано судом первой инстанции как причина возвращения уголовного дела прокурору, в стадии апелляционного обжалования было исключено. Это коснулось вывода о допустимости применения органами предварительного следствия положений о последствиях истечения сроков давности уголовного преследования по преступлениям, наказуемым смертной казнью или пожизненным лишением свободы. «Дальнейший анализ событий, описываемых в определении КС, указывает что сторона защиты продолжила в кассационном порядке оспаривать выводы судов первой и апелляционной инстанций в части, касающейся необходимости применения судами положений ч. 2.2 ст. 27 УПК. Однако фактический возврат уголовного дела прокурору, а от него к следователю повлек возобновление предварительного следствия, что стало объективным препятствием в реализации положений ч. 2.2 ст. 27 УПК и ч. 4 ст. 78 УК следственными органами. Соответственно, такое фактическое положение уголовного дела –

нахождение его в производстве следователя и продолжающееся предварительное расследование – привело к закономерным решениям суда кассационной инстанции и ВС», – пояснил эксперт.

Александр Польшенко обратил внимание, что КС затронул и вопрос о продлении меры пресечения по такой категории дел. Адвокат назвал очевидным, что именно длительное пребывание заявителя под стражей во время предварительного следствия, при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, а также в ходе дополнительного расследования дела после его возвращения судом явилось основной движущей причиной его обращения в КС. «Действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает задержание в качестве подозреваемого, а соответственно, и избрание или продление меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за совершение которого возможно назначение наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы и по которому истекли сроки давности уголовного преследования. Полагаю, что только либерализация данной нормы закона в совокупности с рассмотрением таких дел судами с участием присяжных заседателей могла бы в будущем обеспечить возможность прекращения судом уголовного преследования лиц, обвиняемых в совершении преступлений, санкциями которых предусмотрено назначение наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы и по которым истекли сроки давности уголовного преследования», – поделился мнением эксперт.

Член АП Республики Карелия Николай Флеганов подчеркнул, что КС поставил точку в споре о том, может ли обвиняемый в тяжких преступлениях «пересидеть» следствие и уйти от ответственности в связи с истечением сроков давности. Он отметил, что заявитель пытался доказать: если сроки давности прошли, следствие обязано прекратить дело, а не продлевать содержание под стражей. Однако КС в своем определении напомнил о фундаментальном принципе: для преступлений, караемых пожизненным лишением свободы либо смертной казнью, вопрос о давности – это не сама по себе проходящая история, а исключительная прерогатива и компетенция суда.

«Почему это важно? Конституционный Суд подчеркнул: правосудие – это не только арифметика в вопросах сроков давности и вытекающих из них правовых последствий. Решение о том, утратило

ли преступление свою общественную опасность, требует глубокой оценки всех обстоятельств дела, личности подсудимого и тяжести содеянного. Досудебная стадия для этого не предназначена. Фактически КС защитил право общества на правосудие: тяжкие обвинения не могут “раствориться” из-за истечения формальных сроков без полноценного судебного разбирательства на всех его стадиях», – прокомментировал Николай Флеганов.

Российская газета

Федеральный выпуск: №121(9957)

04.06.2026, 19:17, Мария Голубкова

КС РФ не нашел криминала в факте передачи льготного участка в аренду

Конституционный суд РФ допустил передачу права аренды земельного участка, полученного на льготных условиях, другому лицу.

Положения статьи 22 Земельного кодекса РФ, которые обжаловала администрация Кемеровского городского округа, признаны не противоречащими Основному Закону страны.

Спорная ситуация возникла, когда житель Кемерово, получивший как ветеран труда в аренду от города участок под ИЖС без торгов и по льготной ставке, передал эти 12 соток другому гражданину. Статья 22 Земельного кодекса РФ это разрешает: арендатор земельного участка имеет право передавать свои права и обязанности по договору третьему лицу без согласия арендодателя при условии его уведомления.

Но кемеровские чиновники посчитали, что тут имеет место неосновательное обогащение, поскольку новый арендатор продолжает платить аренду, установленную для предыдущего пользователя, то есть по сниженной цене.

Между тем в действующей правовой системе не существует механизма, который регламентировал бы передачу прав и обязанностей по договору аренды участка от лиц, имеющих льготы, тем, кто преференций не имеет, что создает правовую неопределенность и возможности для злоупотребления правом, посчитали кемеровские чиновники.

Судьи КС РФ с такой позицией не согласились.

Оспоренная норма признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку при наделении граждан правами и обязанностями арендаторов участков в порядке реализации полагающейся им социальной льготы принципиальное значение - в целях соблюдения адресного характера этой льготы и сохранения самостоятельности муниципального образования в финансово-бюджетной сфере - имеет строгое соблюдение нормативных требований, в том числе обоснованность постановки на соответствующий учет и соблюдение очередности предоставления льготы.

А "контроль за тем, как получатель материального блага реализует его (в частности, пользуется ли он предоставленным ему - в собственность, аренду, безвозмездное пользование - земельным участком лично или распоряжается им как иным имуществом), безусловно, является случаем серьезного вмешательства в частные дела и не может быть произвольным", - подчеркивается в решении КС.

- Какие-либо нарекания к исполнению арендатором своих обязанностей и к передаче им своих прав и обязанностей другому лицу могут возникать только в предусмотренных законом случаях и предполагают применение закрепленных законом последствий, - указали судьи. - Любая дополнительная дифференциация правового регулирования отношений, возникающих в связи с заключением договора аренды земельного участка, может быть предусмотрена только законом, причем на данный момент такая законодательная дифференциация отсутствует.

КС допустил, что в подобных случаях федеральный законодатель может предусмотреть исключения из общего правила пункта 9 статьи 22 Земельного кодекса РФ.

Тем более, что подобный ограничительный подход в законодательстве имеется, в частности, по отношению к землям сельскохозяйственного назначения и землям лесного фонда Российской Федерации.

Адвокатская газета

04.06.2026, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу на положения Закона об основах госрегулирования торговой деятельности

Он счел, что заявитель фактически настаивает на законодательном распространении гарантий осуществления предпринимательской деятельности не только на торговую деятельность, но и на оказание бытовых услуг

По мнению одного эксперта «АГ», **КС РФ** четко указал на границы действия Закона об основах госрегулирования торговой деятельности. Другой счел, что Суд фактически легитимировал ситуацию, при которой объекты, оказывающие значительное воздействие на окружающую среду, в частности автомойки, могут выпадать из сферы действия федеральных гарантий стабильности размещения, предусмотренных для нестационарных торговых объектов.

14 мая Конституционный Суд вынес Определение № 1306-О/2026 по жалобе на неконституционность ч. 8 ст. 213 «Судебное разбирательство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов» КАС РФ, а также ч. 1, 3 и 6 ст. 10 Закона об основах госрегулирования торговой деятельности.

В 2014 г. между индивидуальным предпринимателем Сергеем Орловым и администрацией Новочебоксарска по результатам аукциона на право размещения нестационарного объекта был заключен договор аренды земельного участка для размещения на нем автомоечного комплекса самообслуживания в месте, определенном схемой размещения прочих нестационарных объектов, сроком до 1 июля 2024 г.

В дальнейшем постановлением городской администрации от 20 декабря 2016 г. № 2167 «О внесении изменений в постановление администрации города Новочебоксарска Чувашской Республики от 29 ноября 2012 г. № 493» в названии и по всему тексту соответствующего постановления слова «нестационарный объект» в соответствующем падеже были заменены словами «нестационарный торговый объект», а схема размещения прочих нестационарных объектов, в которой было определено место размещения принадлежащего заявителю объекта,

была признана утратившей силу. В настоящее время действует Схема размещения нестационарных торговых объектов, расположенных в Новочебоксарске на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена (утверждена решением Новочебоксарского городского собрания депутатов ЧР от 26 декабря 2019 г. № С 71-9).

Несмотря на то что место размещения принадлежащего заявителю нестационарного объекта ни в одной из указанных схем предусмотрено не было, Сергей Орлов беспрепятственно продолжал ведение бизнеса, какие-либо претензии к нему со стороны уполномоченных органов муниципалитета не поступали. Когда в связи с окончанием срока действия договора аренды участка земли предприниматель обратился в администрацию Новочебоксарска для его продления, ему было отказано из-за отсутствия соответствующего места размещения в утвержденной схеме нестационарных торговых объектов.

Тогда Сергей Орлов подал в суд административный иск о признании недействующим решения Новочебоксарского городского собрания депутатов ЧР от 26 декабря 2019 г. № С71-9 в части не включения в утвержденную им схему размещения нестационарных торговых объектов места размещения принадлежащего ему нестационарного объекта. Суд удовлетворил требования со ссылкой на то, что неиспользование заявителем автомойки в торговой деятельности и то обстоятельство, что она не являлся торговым объектом по смыслу закона, не могло служить основанием для исключения места его размещения из схемы. С этим решением не согласились вышестоящие суды, которые сочли, что принадлежащий заявителю объект не является торговым, поэтому специальные дополнительные гарантии, предусмотренные ч. 6 ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности, в его случае не применяются, а тот факт, что место размещения указанного объекта было ранее включено в схему размещения прочих нестационарных объектов, обусловлен усмотрением администрации муниципалитета, последняя свободна как включать иные (помимо торговых) объекты в схему, так и исключать их из нее.

В жалобе в Конституционный Суд Сергей Орлов указал, что ч. 8 ст. 213 КАС РФ, а также ч. 1, 3 и 6 ст. 10 Закона об основах

госрегулирования торговой деятельности не соответствуют Конституции, поскольку они позволяют органам местного самоуправления произвольно определять, а затем изменять содержание категории «нестационарный объект» для целей утверждения схемы размещения таких объектов, а судам отказывать в признании измененного регулирования нарушающим права предпринимателей со ссылкой на дискрецию органов местного самоуправления.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не выявил оснований для принятия ее к рассмотрению. Он напомнил, что ч. 1, 3 и 6 ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности не предполагают принятия органами местного самоуправления произвольных решений при утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов и внесении в нее изменений. Они направлены на обеспечение условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса, на недопущение передела рынка, сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения нестационарных торговых объектов, сокращения сферы торговых услуг.

Как указал Суд, оспариваемые части ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности, согласно которым размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов, разрабатываемой и утверждаемой органом местного самоуправления, определенным в уставе муниципального образования, а также устанавливающим специальные гарантии стабильности ведения торгового бизнеса и недопустимости его ограничения при пересмотре мест размещения нестационарных торговых объектов при утверждении указанной схемы или внесении в нее изменений, распространяются исключительно на отношения торговой деятельности. Соответственно, оспариваемые положения этого закона по своему буквальному смыслу рассчитаны на правовое

регулирование вопросов, касающихся размещения нестационарных торговых объектов, и как таковые не применяются в отношении нестационарных объектов, не являющихся торговыми, в том числе используемых, как это прямо следует из ОКВЭД2, согласно которому мойка автотранспортных средств, полирование и предоставление аналогичных услуг относятся к видам экономической деятельности «Бытовые услуги», для оказания перечисленных услуг.

Кроме того, ЗК РФ в ст. 39.36 прямо предусматривает, что размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Законом об основах государственного регулирования торговой деятельности. В отношении же видов объектов, в том числе предназначенных для оказания бытовых услуг, размещение которых может осуществляться на землях и земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута, эта статья особо оговаривает, что соответствующие объекты устанавливаются Правительством РФ, а порядок и условия их размещения определяются НПА субъекта РФ. Именно данным актом могут вводиться специальные гарантии сохранения мест размещения иных видов нестационарных объектов на соответствующей территории.

КС пояснил, что такое правовое регулирование, предполагающее дифференцированный подход к режиму осуществления торговой деятельности и оказания бытовых услуг, обусловлено приоритетами обеспечения доступности продовольственных и непродовольственных товаров для населения и удовлетворения спроса на них, стимулирования размещения объектов социально ориентированной торговой инфраструктуры на всей территории муниципальных образований, достижения «шаговой доступности» торговых объектов, а также развития малого и среднего предпринимательства в торговой сфере, а потому согласуется с общепризнанным принципом юридического равенства и не выходит за рамки дискреционных полномочий законодательной власти.

В течение всего установленного договором аренды земельного участка срока заявитель мог использовать его для функционирования

автомойки, тем более что администрация Новочебоксарска не предъявляла к нему каких-либо требований о досрочном расторжении данного договора, нет оснований считать нарушенными его права свободно осуществлять предпринимательскую деятельность и распоряжаться находящимся в частной собственности имуществом. Оспаривая взаимосвязанные ч. 1, 3 и 6 ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности, заявитель фактически настаивает на законодательном распространении предусмотренных ими гарантий осуществления предпринимательской деятельности не только на торговую деятельность, но и на оказание бытовых услуг, такой вопрос не может быть решен путем проверки конституционности этих положений закона, регулирующего именно торговую деятельность, указал Суд.

КС добавил, что оспариваемая норма КАС РФ обеспечивает принятие законного и обоснованного судебного решения и не может расцениваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте.

Партнер юридической фирмы «БИЭЛ» Николай Сапожников заметил, что Конституционный Суд, хотя и отказал в рассмотрении жалобы, тем не менее четко указал на границы регулирования Закона об основах госрегулирования торговой деятельности. «При этом КС согласился, что органом, уполномоченным определять виды иных объектов, размещение которых может осуществляться на публичных землях по упрощенной процедуре, является Правительство РФ. Важно, что одновременно Суд определил: вопрос специальных гарантий сохранения мест размещения таких нестационарных объектов – это вопрос уровня соответствующего правового акта субъекта РФ, на чье регулирование и надо уповать в этих делах. Представляется также важным, что КС еще раз подчеркнул обязанность судов при обжаловании НПА не ограничиваться вопросами соблюдения формальной процедуры. Эта позиция, высказывавшаяся КС и ранее, имеет общее значение, выходящее далеко за рамки вопросов порядка размещения нестационарных объектов, и сохраняет свою значимость для практики административного судопроизводства», – заключил он.

По мнению адвоката, управляющего партнера ZHAROV GROUP Евгения Жарова, в этом определении КС, хотя формально и не рассматривал экологические аспекты, фактически легитимировал ситуацию, при которой объекты, оказывающие значительное

воздействие на окружающую среду, в частности автомойки, образующие загрязненные сточные воды, могут выпадать из сферы действия федеральных гарантий стабильности размещения, предусмотренных для нестационарных торговых объектов.

Эксперт пояснил, что ключевая позиция Суда сводится к строгому отграничению правового режима нестационарных торговых объектов от иных, в том числе бытовых, объектов: гарантии стабильности размещения, предусмотренные ч. 6 ст. 10 Закона о торговле, не распространяются на автомойки и подобные сооружения, что существенно снижает уровень защиты прав предпринимателей, использующих муниципальные земли для оказания услуг. «На практике такое толкование ведет к расширению усмотрения органов местного самоуправления при утверждении и изменении схем размещения, создавая риски произвольного исключения давно существующих объектов, что едва ли соответствует принципу предсказуемости публичного регулирования и сложившимся ожиданиям добросовестных бизнес-субъектов. Опасение также вызывает то, что при переносе или ликвидации такого объекта без должного рекультивационного сопровождения не исключены риски оставления загрязненных территорий, однако Суд этот аспект проигнорировал, сосредоточившись на формальной отраслевой принадлежности деятельности. Таким образом, также создается высокая правовая неопределенность для предпринимателей, уже вложивших средства в природоохранное оборудование (ливневки, локальные очистные сооружения) на конкретном земельном участке», – заметил Евгений Жаров.

Российская газета

Федеральный выпуск: №122(9958)

07.06.2026, Владимир Баршев

Выплаты по ОСАГО не должны превышать лимит, установленный законом. В чем плюсы такого решения и каковы риски

КС РФ постановил не платить по ОСАГО больше, чем положено по закону

Выплаты по ОСАГО следует ограничить установленным законом лимитом. Такое решение принял Конституционный суд РФ. За повреждение машины страховщик не должен выплачивать больше 400 тысяч рублей. Даже если расходы на восстановление транспорта требуются в большем размере или если страховая компания просто не сумела организовать ремонт. По мнению юристов, такое решение упростит расчеты страховщиков, снизит для них финансовую нагрузку, а потерпевшим в авариях добавит проблем. Им придется взыскивать недоплату с виновника ДТП.

Что постановил Конституционный суд? Страховщик в рамках ОСАГО должен возместить ущерб либо ремонтом, либо деньгами в пределах 400 тысяч рублей. Но бывают ситуации, когда ремонт стоит дороже. Тогда либо сервис отказывается от проведения ремонта, либо страховщик, при невозможности организовать ремонт, возмещает ущерб деньгами, либо сам застрахованный выбирает деньги или доплачивает за часть ремонта, не попавшую в расчет страховщика.

А что с превышением лимита? У судов сложилась практика: если страховщик не назначил ремонт, а компенсировал ущерб деньгами или если он организовал ремонт, но 400 тысяч на это не хватило, то он, согласно Гражданскому кодексу, должен возместить полный ущерб.

И Конституционный суд эту практику поменял, указав, что страховщик должен выплачивать только в пределах установленного законом лимита - 400 тысяч рублей. Ущерб сверх этого потерпевший должен взыскивать с виновника происшествия.

Как сообщили в Российском союзе автостраховщиков, пока еще рано говорить о том, какое влияние постановление КС окажет на практику урегулирования убытков. Страховое сообщество сейчас анализирует решение КС. Многое будет зависеть от того, как оно повлияет на судебную практику.

Но очевидно, что оно положительно скажется на рынке в части того, что возмещение должно производиться строго в пределах лимита ответственности страховщика. Но вместе с тем из данного постановления следует и то, что в случае если возмещения в виде выплаты на ремонт самим пострадавшим не хватило, переплаченное также подлежит возмещению страховщиком в пределах страховой суммы (ранее суды принимали решения без ограничения размера страховой суммы).

Что же касается организации восстановительного ремонта, то здесь проблемы остаются. Пока не внесен ряд изменений в закон об ОСАГО, на что также указано в постановлении КС.

Практика судов по итогам 2023-2025 гг., включая разъяснения Верховного суда в отношении права требовать возмещение без ограничения лимита, свидетельствует, что доля таких выплат растет и составляет примерно 7-8%. Но такой объем выплат не заложен в резервах страховых компаний. Вместе с тем принятие КС решения должно привести к снижению доли таких убытков и частично разрешить проблемы при спорах об организации ремонта.

Как считает юрист Сергей Смирнов, это решение ВС облегчит жизнь страховщикам. Но добавит проблем как автомобилистам, так и судам. Количество исков к виновникам аварий резко вырастет, поскольку 400 тысяч рублей при росте стоимости автомобилей и запчастей не хватит ни на один приемлемый ремонт машины.

Напомним, что ранее было предложение увеличить лимит выплат по ОСАГО за повреждения имущества до миллиона рублей. Но пока оно не прошло. Зато сейчас обсуждается увеличение выплат по жизни и здоровью по ОСАГО с нынешних 500 тысяч рублей до 2 миллионов. Есть желание приравнять такие выплаты к выплатам по обязательному страхованию ответственности перевозчика. Действительно, пассажир автобуса в случае ДТП получает в четыре раза больше, чем пассажир легкового частного авто или пешеход, попавший под колеса.

Является комментарием к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2026 г. N 34-П "по делу о проверке конституционности пунктов 151, 152 и 161 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", а также подпункта "б" статьи 7 данного Федерального закона во взаимосвязи со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества "Т-Страхование"

КС РФ разъяснил нормы о принудительном направлении на экспертизу

Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобу на неконституционность ст. 283 ГПК РФ. Эта норма возлагает на суд обязанность – в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным – назначить судебно-психиатрическую экспертизу, если есть достаточно данных о психическом расстройстве гражданина, и принудительно направить гражданина на эту экспертизу, если он "явно уклоняется" от ее прохождения (Определение Конституционного Суда РФ от 29 апреля 2026 г. № 1078-О).

Заявительница ранее пыталась лишить дееспособности гражданку (чтобы затем оспорить договор дарения квартиры). В отношении этой гражданки провели амбулаторную комплексную судебно-психиатрическую экспертизу, но эксперты не смогли однозначно ответить на вопросы суда о ее психическом состоянии. А лечиться в стационар для проведения стационарной психиатрической экспертизы гражданка не захотела, при этом суд не усмотрел достаточных оснований для ее принудительного направления на такого рода исследование.

По мнению заявительницы, статья 283 ГПК РФ противоречит статьям 41 и 46 Конституции РФ, поскольку:

она ограничивает полномочия судьи по назначению судебно-психиатрической экспертизы – судья вправе назначить ее только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Из-за этого на других стадиях разбирательства участник процесса лишен возможности доказывать свою позицию по делу,

кроме того, ст. 283 ГПК РФ содержит неопределенные формулировки, такие как "достаточные данные о психическом расстройстве гражданина" и "явное уклонение гражданина от прохождения экспертизы".

Конституционный Суд РФ указал на ошибочность этих доводов:

указание в ст. 283 ГПК РФ на назначение судьей судебно-психиатрической экспертизы в порядке подготовки к судебному

разбирательству дела о признании гражданина недееспособным направлено на выполнение задач обязательной для каждого гражданского дела подготовки к судебному разбирательству, перечисленных в ст. 148 ГПК РФ, в том числе на уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, что, в свою очередь, обеспечивает решение общих установленных ст. 2 ГПК РФ;

данное положение не ограничивает процессуальных прав стороны в деле о признании гражданина недееспособным по доказыванию обстоятельств, на которые эта сторона ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 56 ГПК РФ), на всех стадиях гражданского судопроизводства.

суд правомочен вынести определения о принудительном направлении гражданина, в отношении которого возбуждено дело о признании недееспособным, на судебно-психиатрическую экспертизу при его явном уклонении от прохождения экспертизы. Это полномочие суда необходимо для эффективного осуществления правосудия,

однако суд реализует это полномочие не произвольно. Суд обязан надлежащим образом установить, имеются ли основания для правомерного, обоснованного и соразмерного применения мер принуждения к гражданину, в отношении которого судом рассматривается вопрос о признании недееспособным,

в частности, лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар без его согласия, если его психиатрическое обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает: его непосредственную опасность для себя или окружающих или его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, либо существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (ст. 29 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании");

таким образом, ст. 283 ГПК РФ не содержит неопределенности, на которую указывает заявительница.

КС назвал индексацию не единственной защитой соцвыплат от инфляции

Все социальные выплаты и пособия подлежат антиинфляционной защите, говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ**, в котором он повторил позицию, выработанную ранее. При этом в новом решении КС РФ обратил внимание на то, что индексация — это не единственный способ борьбы с обесцениванием денег.

Отказали в индексации

Как следует из определения, Игорь Устинов является пенсионером Министерства обороны РФ и инвалидом вследствие увечья, полученного "при исполнении иных обязанностей военной службы, связанного с ликвидацией последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС". С 2005 года ему предоставляется дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, предусмотренное постановлением правительства РФ № 536 "О порядке выплаты дополнительного ежемесячного материального обеспечения инвалидам вследствие военной травмы" в размере 1000 рублей.

В прошлом году Устинов обратился в суды с просьбой проиндексировать данную выплату, посчитать размер индексации за все предшествовавшие годы и взыскать с государства образовавшуюся задолженность в размере чуть более полумиллиона рублей, но ему было отказано во всех инстанциях.

Суды посчитали, что данное материальное обеспечение не является социальной выплатой, а носит дополнительный характер, выступает формой материальной помощи для инвалидов вследствие военной травмы и не входит в объем возмещения вреда здоровью, притом что другие выплаты, предоставляемые заявителю как инвалиду-чернобыльцу, ежегодно индексируются.

В связи с этим Устинов обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность вышеупомянутого постановления правительства, которое было принято во исполнение указа президента РФ № 887 "О

мерах по улучшению материального положения инвалидов вследствие военной травмы".

Антиинфляционная защита

КС РФ разъяснил, что предусмотренное этим указом дополнительное ежемесячное материальное обеспечение выступает элементом специального публично-правового механизма возмещения вреда и может рассматриваться как денежная выплата социального характера.

КС напомнил свою позицию, выработанную в его постановлении 48-П/2025, в соответствии с которой все социальные пособия и выплаты подлежат антиинфляционной защите. То есть КС РФ признал, что эти гарантии в полной мере распространяются и на денежные выплаты, предусмотренные для инвалидов вследствие военной травмы.

Но при этом КС РФ отметил, что данная позиция не возлагает на органы государственной власти обязанность по незамедлительному обеспечению одновременной реализации указанной конституционной гарантии в отношении всех таких выплат и не исключает поэтапного введения или усовершенствования механизма их индексации.

Также КС РФ подчеркнул, что индексация — это не единственная форма антиинфляционной защиты, которую можно установить в отношении дополнительного улучшения материального положения инвалидов вследствие военной травмы, имея в виду, что антиинфляционной защитой также являются все другие пособия, компенсации и меры социальной поддержки, которые получает заявитель.

"Как следует из представленных документов, наряду с дополнительным ежемесячным материальным обеспечением заявителю выплачивается пенсия по линии Министерства обороны РФ, предоставляются компенсации и иные меры социальной поддержки, предусмотренные законом "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", а также ежемесячная денежная выплата в соответствии с федеральным законом № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", — сказано в определении КС РФ.

В связи с этим КС РФ указал, что оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Солидарность

09.06.2026, 06:50, Полина Самойлова

Родительское равенство

В ТК внесут изменения в интересах приемных родителей

Служащая МЧС совместно с супругом взяла на воспитание двух младенцев, брата и сестру. Подала рапорт о предоставлении отпуска по уходу за детьми без содержания - поскольку городской бюджет и так оплачивает работу по воспитанию детей. Но ей отказали. Пришлось пройти все инстанции и дойти до самого верха. В итоге **КС РФ** приравнял приемных родителей к опекунам в праве на отпуск по уходу за ребенком. Но хождение по судебным заседаниям заняло три года, и дети уже могут ходить в детский сад.

На днях Конституционный суд защитил права приемных родителей. Обратилась туда главный специалист (в звании майора внутренней службы) структурного подразделения Центра управления в кризисных ситуациях Главного управления МЧС России по Ленинградской области. Три года назад, в апреле 2023 года, заявительница и ее супруг заключила договор о приемной семье с местной администрацией Санкт-Петербурга. Супруги взяли на воспитание двух детей 2022 года рождения, брата и сестру. Согласно договору о приемной семье детям установлено содержание, а приемным родителям - ежемесячное вознаграждение из средств бюджета Санкт-Петербурга.

Очевидно, что младенцы не могут остаться без присмотра, когда родители работают. Поэтому женщина обратилась по месту службы с рапортом: попросила отпуск по уходу за одним из приемных детей до достижения им возраста трех лет. Без сохранения денежного довольствия и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком. Но ей отказали.

Она обратилась в суд. Но 2 августа 2023 года Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга ей отказал, указав, что предоставление сотрудникам федеральной противопожарной службы отпусков без сохранения денежного довольствия не предусмотрено. Суд также пришел к выводу, что приемные родители не относятся к числу лиц, которые имеют право на оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, на это имеют право

только опекуны, и предоставление такого права приемным родителям было бы расширением гарантий, предоставляемых ФЗ № 141.

Апелляционная инстанция оставила это решение без изменений, указав на то, что приемные родители прямо не поименованы законодателем в перечне лиц, имеющих право на отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет. Кассационная инстанция и Верховный суд также отказали приемной матери. И тогда она обратилась в Конституционный суд, чтобы оспорить конституционность ч. 2 ст. 256 ТК РФ, п. 1 ст. 152 Семейного кодекса РФ, ч. 8 ст. 57 ФЗ “О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ”.

КС пришел к выводу, что в законодательстве в качестве лиц, имеющих право на отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, не поименованы приемные родители, и это нарушает конституционные права родителей и детей: “Необеспеченность же в действующем правовом регулировании предоставления лицам, являющимся приемными родителями и состоящим в трудовых (служебных) отношениях, этого отпуска может приводить к необоснованному ограничению как их прав, так и прав их приемных детей, которые в силу различных жизненных обстоятельств ранее были лишены семейного воспитания, заботы и внимания, а теперь ограничиваются в возможности получить их в полном объеме в новой семье”.

“При решении вопроса о предоставлении приемным родителям отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет определяющим является не его соотношение с иными гарантиями, предоставляемыми лицам с семейными обязанностями, а признание того факта, что по отношению к детям, оставшимся без попечения родителей и взятым на воспитание в приемную семью, приемные родители выступают в качестве лиц, обязанных создать условия для содержания, воспитания, образования, всестороннего развития ребенка (детей) и уважения его (их) человеческого достоинства, а также, особенно в первые годы жизни ребенка, обеспечить надлежащий уход за ним”, - постановил КС РФ.

15 мая 2026 года Конституционный суд (постановление № 32-П) постановил, что в Трудовой кодекс, Семейный кодекс и ФЗ № 141 нужно внести изменения, обеспечивающие права приемных

родителей. До того момента КС распорядился относиться к приемным родителем так же, как к опекунам.

ПРОбанкротство

08.06.2026

КС отказал кредитору в оспаривании введения наблюдения после конкурса

Конституционный суд указал, что запрет на обжалование определения о введении наблюдения после перехода к конкурсному производству защищает права кредиторов, заявивших требования в ходе этой процедуры

Конституционный суд РФ отказал в принятии жалобы Валерия Колобова и Ольги Колобовой на п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Заявители оспаривали норму, которая, по их мнению, исключает возможность обжалования определения о введении наблюдения после открытия конкурсного производства. Спор возник в рамках дела о банкротстве ООО «Н.», директором которого является Колобов, а его супруга владеет 50% уставного капитала. Финансовый управляющий имуществом Колобова подал заявление о признании общества несостоятельным для удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве самого Колобова. КС РФ указал, что запрет на пересмотр определения о введении наблюдения после перехода к следующей процедуре направлен на защиту прав кредиторов, заявивших требования в ходе наблюдения. Суд также отметил, что доводы жалобы не раскрывают, в чем состоит нарушение конституционных прав Колобова как кредитора ООО «Н.» (№ 1080-О).

Фабула

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Валерия Колобова и Ольги Колобовой на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. Заявители полагали, что оспариваемая норма противоречит статьям 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ. По их мнению, положение об основаниях для прекращения производства по делу в том толковании, которое придает ему сложившаяся правоприменительная практика, исключает возможность оспаривания

определения арбитражного суда о введении наблюдения после открытия конкурсного производства.

Как следует из представленных материалов, определением арбитражного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявление финансового управляющего имуществом Валерия Колобова о признании ООО «Н.» несостоятельным было признано обоснованным. Колобов является директором этого общества, а его супруга Ольга Колобова владеет долей в размере 50% уставного капитала. В отношении ООО «Н.» была введена процедура наблюдения, а требования Колобова, основанные на вступившем в законную силу судебном акте об утверждении мирового соглашения, были включены в реестр требований кредиторов должника.

Суды, отвергая возражения Колобова о наличии оснований для прекращения производства по делу, указали, что подача заявления финансовым управляющим связана с необходимостью удовлетворения требований кредиторов Колобова, установленных судом в деле о его собственном банкротстве. Определением судьи Верховного суда РФ производство по кассационной жалобе ООО «Н.» на указанные судебные акты в части введения наблюдения было прекращено, поскольку к моменту рассмотрения жалобы процедура наблюдения окончилась, должник был признан банкротом и в отношении него было открыто конкурсное производство.

Что решил Конституционный суд

КС разъяснил, что из взаимосвязанных положений пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ и Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вытекает правило о том, что определение о введении наблюдения может быть обжаловано и пересмотрено только до окончания этой процедуры, то есть до даты введения следующей процедуры банкротства. Данное правило, как указал КС РФ, направлено на поддержание баланса законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Ограничение на обжалование обусловлено необходимостью исключить нивелирование результатов процедуры наблюдения, в том числе связанных с установлением требований иных, помимо заявителя по делу о банкротстве, кредиторов должника. Суд сослался на свою ранее сформулированную позицию, изложенную в определении от 20 июля 2023 года № 2040-О, а также на пункт 4 постановления Пленума

ВАС РФ от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Кроме того, из постановления арбитражного апелляционного суда по делу с участием заявителей следует, что в ходе наблюдения иные кредиторы ООО «Н.» предъявили свои требования к должнику.

КС также подчеркнул, что принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства предполагает установление всех признаков банкротства юридического лица, предусмотренных статьями 3 Закона о банкротстве, а также отсутствие оснований для оставления заявления без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу (пункт 1 статьи 53 Закона). Это исключает возможность произвольного перехода к конкурсному производству и свидетельствует о существенности кризисной ситуации, послужившей объективной предпосылкой возбуждения дела. Дополнительной гарантией прав заинтересованных лиц является возможность обжалования решения о признании должника банкротом (пункт 4 той же статьи).

Суд указал, что доводы жалобы не раскрывают, в чем заключается предполагаемое нарушение конституционных прав Колобова, который относится к числу кредиторов ООО «Н.», в чьих интересах, по общему правилу, реализуются процедуры банкротства. Представленные материалы также не подтверждают участия Ольги Колобовой в конкретном деле, в связи с которым заявители обращаются в КС РФ, равно как и того, что в этом деле рассматривались вопросы, непосредственно касающиеся ее прав или обязанностей.

Итог

КС отклонил жалобу заявителей.

Почему это важно

Анастасия Пылаева, юрист, управляющий партнер юридической компании PLV Group считает позицию КС, выраженную в определении № 1080-О, обоснованной. Заявители пытались оспорить определение о введении наблюдения уже после того, как процедура наблюдения была завершена и открыто конкурсное производство. Анастасия Пылаева отмечает, что не подтверждены каким-либо образом доводы заявителей о том, что пункт 1 части 1 статьи 150 АПК

РФ в правоприменительном толковании якобы нарушает статьи 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ, поскольку исключает возможность оспорить определение о введении наблюдения после открытия конкурсного производства.

Анастасия Пылаева, юрист, управляющий партнер Юридическая компания PLV Group:

«Суд обоснованно указал, что запрет на пересмотр определения о введении наблюдения после перехода к последующей процедуре обусловлен необходимостью поддержания баланса интересов всех кредиторов и не может расцениваться как лишение судебной защиты. На наш взгляд, ключевой вывод КС состоит в том, что запрет на обжалование определения о введении наблюдения после перехода к конкурсному производству направлен на защиту прав иных кредиторов, которые успели заявить свои требования в процедуре наблюдения. В данном деле в ходе наблюдения были установлены требования нескольких кредиторов, проведено первое собрание, зафиксированы признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, а также невозможность восстановления платежеспособности. Кредиторы приняли решение о переходе к конкурсному производству. Пересмотр определения о введении наблюдения на этом этапе фактически нивелировал бы результаты всей предшествующей процедуры, что противоречит принципу стадийности банкротства, заложенному законодателем».

Кроме того, добавляет Анастасия Пылаева, КС фактически указал на наличие у заявителя иных, альтернативных механизмов защиты своих интересов. Если лицо желает прекратить дело о банкротстве, оно вправе заключить мировое соглашение со всеми кредиторами либо выступить в роли инвестора и полностью погасить реестр требований, что прямо предусмотрено законом «О банкротстве» и разъяснениями Пленума. Попытка же отменить уже завершённую процедуру наблюдения через обжалование определения является ненадлежащим способом защиты.

Для практики данное определение важно тем, что оно укрепляет стабильность уже пройденных процедур банкротства. Суды нижестоящих инстанций получают четкий ориентир: как только наблюдение окончено и введено конкурсное производство, обжалование определения о введении наблюдения невозможно, независимо от доводов подателя жалобы. Это исключает

злоупотребления и попытки затянуть процесс. Подход КС будет активно применяться арбитражными судами и повысит предсказуемость банкротных процедур, а также дисциплинирует кредиторов, заставляя их своевременно реализовывать свои права, полагает Анастасия Пылаева.

КС РФ подчеркнул, что определение о введении наблюдения может быть пересмотрено только до даты введения следующей процедуры (в данном случае — конкурсного производства), обращает внимание Екатерина Голдобина, старший юрист юридического партнерства «Курсив».

Екатерина Голдобина, старший юрист Юридическое партнерство «Курсив»:

«Суд квалифицирует этот порядок не как ограничение права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ), а как механизм обеспечения правовой определенности. За время наблюдения иные кредиторы предъявили требования к должнику, чьи требования были законно установлены. Возврат к рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом, ущемляет права иных кредиторов, что в данном случае недопустимо. Колобов В.М. сам является кредитором должника. Процедура банкротства по умолчанию направлена на удовлетворение его требований, поэтому введение наблюдения не нарушает его права. При этом переход в конкурсное производство не происходит произвольно: арбитражный суд первой инстанции заново проверяет все признаки банкротства должника (ст. 3 и ст. 53 закона «О банкротстве»), и заинтересованные лица не лишены права обжаловать финальное решение о признании должника банкротом».

Конституционный суд прямо сослался на актуальность пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 35, зафиксировав единство судебной доктрины. Суды должны продолжать единообразно прекращать производство по подобным жалобам на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Для бенефициаров и участников должника исключается стратегия «затягивания процесса» через оспаривание ранних стадий банкротства. Оппонентам банкротства придется сместить фокус на обжалование финального решения о банкротстве либо на оспаривание конкретных требований кредиторов, делает вывод Екатерина Голдобина.

Денис Саблуков, руководитель практики реструктуризации и банкротства компании Sudohod, оценивает позицию КС как следование уже сложившейся судебной практике, основанной на следующих фундаментальных подходах:

1. Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 — базовое разъяснение процессуальных последствий перехода к следующей процедуре. Еще в 2012 году Пленум Высшего Арбитражного суда РФ в пункте 4 своего Постановления от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» сформулировал ключевое правило: определение о введении наблюдения в части введения наблюдения может быть обжаловано и пересмотрено только до окончания наблюдения, то есть до даты введения следующей процедуры; при поступлении жалобы или заявления о пересмотре указанного определения после окончания наблюдения, а также в случае окончания наблюдения в ходе рассмотрения таких жалобы или заявления суд прекращает по ним производство на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

ВАС РФ особо подчеркнул, что признание требований заявителя необоснованными является основанием для отмены определения о введении наблюдения и прекращения производства по делу о банкротстве (абзац пятый пункта 1 статьи 57 закона «О банкротстве»), «за исключением случая наличия установленных требований других кредиторов, соответствующих положениям статьи 6 этого закона. В таком случае суд отказывает в отмене определения о введении наблюдения в части введения наблюдения».

Это исключение является ключевым, уточняет Денис Саблуков: оно показывает, что правило направлено на защиту прав кредиторов, которые добросовестно полагались на уже введенную процедуру наблюдения и заявили в ней свои требования.

2. Преимущество позиции самого Конституционного суда РФ. КС РФ уже высказывался по данному вопросу в Определении от 20 июля 2023 года № 2040-О, где указал, что правило об утрате права на обжалование определения о введении наблюдения после завершения этой процедуры «направлено на поддержание баланса законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, и обусловлено необходимостью исключить возможность нивелирования результатов указанной процедуры банкротства, в том числе связанных с установлением требований иных помимо заявителя по делу о

банкротстве кредиторов должника, что, как отмечал КС, обеспечивает защиту прав этих кредиторов».

В Определении № 1080-О КС РФ воспроизвел эту правовую позицию практически дословно, подтвердив ее неизменность и применимость к обстоятельствам дела заявителей.

3. Стандарты доказывания и распределение бремени. КС РФ также обратил внимание на то, что заявителями (В.М. Колобовым и его супругой О.П. Колобовой) не было раскрыто, в чем именно заключается предполагаемое нарушение их конституционных прав оспариваемой нормой. При этом суд указал, что В.М. Колобов относится к числу кредиторов ООО «Н.», в чьих интересах, по общему правилу, реализуются процедуры банкротства. Что касается О.П. Колобовой, то представленные материалы не подтверждали ее участия в конкретном деле, а равно и того, что в этом деле рассматривались какие-либо вопросы, непосредственно касающиеся ее прав или обязанностей.

Таким образом, КС РФ применил устоявшийся стандарт: бремя доказывания нарушения прав оспариваемым законоположением лежит на заявителе, и в отсутствие таких доказательств жалоба признается не отвечающей критериям допустимости.

4. Наличие альтернативного способа судебной защиты. Дополнительной гарантией прав заинтересованных лиц является возможность обжалования решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (пункт 4 статьи 53 Закона о банкротстве). Это означает, что само по себе прекращение производства по жалобе на определение о введении наблюдения не лишает заявителя права оспорить конечный результат процедуры банкротства — решение о признании должника банкротом, если он полагает, что это решение принято незаконно.

Денис Сабдуков, руководитель практики реструктуризации и банкротства Компания Sudohod:

«Такой подход обеспечивает баланс между необходимостью стабильности судебных актов, которыми руководствовались иные кредиторы, и правом на судебную защиту. Наиболее вероятным представляется, что данная позиция Конституционного суда РФ, основанная на прямых разъяснениях Пленума ВАС РФ № 35 и подтвержденная как Верховным судом, так и самим КС в более

ранних определениях, будет сохранять свою актуальность и в дальнейшем».

TACC

09.06.2026

Покупатель может предъявлять претензии о недостатках товара после двухлетнего срока - КС

Покупатель вправе предъявить требования продавцу в связи с недостатками товара даже за пределами двухлетнего срока, предусмотренного Гражданским кодексом, если недостатки были обнаружены в течение этого срока, а иск подан в пределах исковой давности. Об этом говорится в постановлении **Конституционного суда РФ**.

Поводом для разбирательства стало обращение Надии Батраковой из Астрахани. В 2020 году она приобрела нежилое помещение за более чем 5 млн рублей, однако после передачи объекта обнаружила систематические затопления сточными и дождевыми водами. Из-за этого ей пришлось приостановить предпринимательскую деятельность. В марте 2023 года женщина направила продавцу претензию о расторжении договора и обратилась в суд.

Районный суд встал на сторону покупательницы, но апелляционная инстанция отменила решение, указав, что Батракова пропустила двухлетний срок с момента заключения договора и передачи имущества - именно такой период для выявления недостатков товара установлен пунктом 2 статьи 477 ГК РФ при отсутствии гарантийного срока.

Позиция Конституционного суда

Как отметил КС, конституционное право на судебную защиту предполагает баланс интересов сторон и стабильность гражданского оборота, поэтому срок на обнаружение дефектов должен быть ограничен. Однако на практике сложились два разных подхода: одни суды считают, что двухлетний срок предназначен только для фиксации недостатков, другие - что он ограничивает и саму возможность обращения в суд.

Оспариваемая норма, по мнению Конституционного суда, не связывает обнаружение недостатков с уведомлением продавца, что порождает неопределенность.

Покупатель может выявить дефект в установленный срок, но без юридически значимой фиксации это остается под вопросом. При этом, если извещение о недостатках все же направлено, совокупный период предъявления иска может оказаться неоправданно долгим.

Конституционный суд признал пункт 2 статьи 477 ГК РФ не соответствующим Конституции РФ из-за правовой неопределенности. Законодательно поручено внести изменения. До этого момента требования о недостатках, обнаруженных в пределах двухлетнего срока, могут предъявляться за его пределами - в рамках срока исковой давности. Днем обнаружения недостатков будет считаться день извещения продавца, если не доказано иное. При отсутствии извещения в установленный срок бремя доказывания ложится на покупателя. Дело астраханской предпринимательницы подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

09.06.2026, Марина Нагорная

КС пояснил полномочие местных властей на обеспечение населения дровами

Он заметил, что отсутствие специального закона не освобождает муниципалитет от обязанности организовать снабжение населения твердым топливом

Один из экспертов «АГ» заметил, что с учетом особенностей конкретной территории выбор наиболее целесообразных способов снабжения населения твердым топливом входит в компетенцию местной власти, которая должна проявлять активность. Другая заметила: Суд четко дал понять, что бремя «содержательного наполнения» компетенции лежит на самих органах МСУ, которые не могут перекладывать свою нормотворческую и организационную инициативу на федерального законодателя.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 945-О/2026 по жалобе администрации Братска на нормы Закона об общих

принципах организации местного самоуправления в РФ и Закон о теплоснабжении.

В связи с жалобой гражданина прокуратура провела проверку исполнения органами местного самоуправления городского округа муниципального образования города Братска Иркутской области полномочия на снабжение дровами населения, проживающего в жилых помещениях, не подключенных к централизованной системе теплоснабжения. По итогам проверки прокурор Братска установил, что в городе не осуществляется сбор сведений о гражданах, которые проживают в жилых помещениях, не подключенных к централизованной системе теплоснабжения, и имеют потребность в дровах, вследствие чего не определены лимиты потребления твердого топлива в границах муниципального образования, администрацией не принят муниципальный правовой акт, который регулировал бы отношения по снабжению населения твердым топливом.

В связи с этим в адрес главы Братска было вынесено представление от 16 июня 2022 г. об устранении нарушений действующего законодательства. Получив ответ о невозможности исполнения содержащихся в представлении требований в отсутствие специального закона, регламентирующего и уточняющего полномочия органов МСУ в сфере организации снабжения населения твердым топливом, прокурор обратился в суд с административным иском к администрации Братска о признании незаконным бездействия, выразившегося в неорганизации в границах муниципального образования снабжения населения дровами, возложении обязанности организовать его.

Решением Братского городского суда от 20 ноября 2023 г. требования прокурора были удовлетворены: бездействие ответчика признано незаконным, на администрацию возложена обязанность организовать снабжение населения твердым топливом в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу. При этом суд отметил, что в Братске не принят муниципальный правовой акт, регулирующий отношения по снабжению населения дровами; администрацией не ведется реестр граждан, имеющих потребность в твердом топливе; на территории города отсутствуют муниципальные предприятия и учреждения, видом деятельности которых является оказание услуги по доставке твердого топлива населению; процедуры

по определению исполнителя, предоставляющего названную услугу, не объявлялись.

Апелляция и кассация оставили решение без изменений, при этом подчеркнув, что резолютивная часть решения суда не содержит конкретного способа устранения нарушений, в частности прямого указания на необходимость принятия административным ответчиком конкретного НПА, поскольку иное означало бы вмешательство в организационно-распорядительную и финансово-хозяйственную деятельность органа местного самоуправления. Судья ВС отказал в передаче жалобы администрации на рассмотрение по существу.

Тогда администрация Братска обратилась в Конституционный Суд. Она посчитала, что п. 4 ч. 1 ст. 16 и п. 4.2 ч. 1 ст. 17 Закона об общих принципах организации местного самоуправления во взаимосвязи с п. 1 ч. 1 ст. 6 Закона о теплоснабжении не соответствуют Конституции, поскольку не позволяют определить, какие именно действия необходимо осуществлять органам местного самоуправления в рамках реализации обязанности по организации в границах городского округа снабжения населения твердым топливом.

Изучив доводы жалобы, КС сослался на Постановление № 2-П/2011, согласно которому отнесение законодателем части вопросов в сфере теплоснабжения населения – а именно его организации, связанной с налаживанием устойчивого и скоординированного функционирования субъектов, осуществляющих производство тепловой энергии и ее реализацию потребителям, – к перечню вопросов местного значения городских округов, с тем чтобы гражданам, проживающим на территории соответствующего муниципального образования, обеспечивался бесперебойный доступ к необходимому для нормальной жизнедеятельности объему тепловой энергии надлежащего качества, отвечает самой природе и конституционному назначению местного самоуправления как особой формы осуществления публичной власти на местах и как таковое не может рассматриваться как нарушающее конституционные права местного самоуправления.

Данная правовая позиция, указал КС, применима и к организации снабжения населения твердым топливом, которое относится к коммунальным ресурсам, предоставляемым в качестве коммунальной услуги потребителям. Твердое топливо, в том числе дрова, представляет собой одну из ключевых жизненных потребностей

населения, проживающего в жилых помещениях, не подключенных к централизованным системам теплоснабжения. Вместе с тем содержательное наполнение компетенции муниципальных образований в названной сфере должно осуществляться с учетом иных положений Закона об общих принципах организации местного самоуправления, закрепляющих конкретные полномочия органов местного самоуправления, и актов отраслевого законодательства, отмечается в определении.

Суд указал, что применительно к снабжению населения топливом действующее законодательство предусматривает право граждан заготавливать древесину для целей отопления путем заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд в порядке, установленном органами государственной власти субъектов РФ. Кроме этого, основную деятельность по снабжению твердым топливом осуществляют соответствующие ресурсоснабжающие организации, в отношении которых действуют специальные правила продажи и доставки твердого топлива потребителям. В то же время наличие названных вариантов удовлетворения нужд населения муниципального образования в твердом топливе не снимает с органов государственной власти и органов местного самоуправления обязанность обеспечения – за счет использования различных мер регулирующего, распорядительного, контрольного и иного организованно-властного воздействия – эффективного предоставления соответствующих публично значимых услуг. Для реализации данной задачи не исключено использование органами местного самоуправления в том числе общих полномочий, предусмотренных ч. 1 ст. 17 Закона об общих принципах организации местного самоуправления.

КС заметил, что распространенными среди муниципальных образований являются практика издания муниципальных правовых актов, регулирующих организацию снабжения населения твердым топливом и устанавливающих порядок определения потребности населения в топливе, формирования перечня ресурсоснабжающих организаций и осуществления контроля за их деятельностью, информирования населения о пунктах продажи твердого топлива; принятие иных мер, связанных с данным вопросом. Отказ от осуществления названных мер может приводить, помимо невозможности жителей приобрести при определенных

обстоятельствах необходимое топливо, к нарушению права отдельных категорий граждан на льготное приобретение твердого топлива или возмещение соответствующих расходов, которое не может быть в полной мере реализовано при отсутствии необходимых правил на уровне муниципального образования.

Таким образом, отметил Конституционный Суд, в сфере снабжения населения топливом органы местного самоуправления должны действовать, исходя из общих целей, стоящих перед местным самоуправлением как наиболее приближенным к населению уровнем публичной власти, и из своих нормативно установленных полномочий в данной сфере, способствуя надежному, покрывающему нужды населения функционированию соответствующих хозяйствующих субъектов.

При этом органы местного самоуправления самостоятельно согласно действующему правовому регулированию определяют направления, содержание и порядок осуществления собственных правотворческих и иных полномочий, в частности решают вопрос о необходимости принятия относящихся к их компетенции муниципальных правовых актов, совершения конкретных распорядительных, контрольных действий, за исключением случаев, когда обязательность принятия таких актов, совершения действий predetermined Конституцией, федеральными законами или – в силу их предписаний – иными нормативными правовыми актами.

Как заметил КС, в Иркутской области предусмотрена возможность оказания отдельным категориям граждан специальных мер социальной поддержки в случае отсутствия в течение календарного года обеспечения снабжения населения твердым топливом, информация о чем предоставляется органами местного самоуправления, которые в связи с этим должны осуществлять контроль обеспеченности населения топливом (п. 14.1 и 15.1 Порядка организации возмещения расходов, связанных с предоставлением отдельным категориям работников образования мер социальной поддержки по оплате жилых помещений, отопления и освещения, утвержденного постановлением правительства Иркутской области от 21 января 2011 г. № 1/1-пп). Постановлением Правительства Красноярского края от 24 октября 2023 г. № 845-п утвержден перечень государственных услуг, предоставляемых исполнительными органами края, органами местного самоуправления муниципальных образований

Красноярского края, в котором в разд. III «Государственные услуги, предоставляемые органами местного самоуправления муниципальных образований Красноярского края в рамках переданных на основании законов Красноярского края с предоставлением субвенций из краевого бюджета полномочий Красноярского края» предусмотрено безвозмездное предоставление отдельным категориям граждан, проживающих в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (ныне Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный округ), твердого топлива (угля), включая его доставку (п. 47, 48).

При этом органы государственной власти субъектов РФ, действуя в пределах собственных полномочий и учитывая конкретные обстоятельства, связанные со снабжением населения топливом, обязаны создавать необходимые механизмы содействия органам местного самоуправления, если последние в силу объективных причин не могут реализовать поставленные в сфере снабжения населения топливом задачи за счет средств муниципального образования, указывается в определении. Таким образом, Конституционный Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

В комментарии «АГ» член АП Архангельской области Владимир Цвиль заметил, что из текста определения позиция местной администрации выглядит формально и фактически основана на самоограничении власти. «Действующее правовое регулирование не предполагает каких-либо ограничений по способам снабжения населения твердым топливом. В свою очередь, отсутствие таких рамок вышестоящего нормативного уровня не должно расцениваться как неопределенность для местного уровня власти. С учетом особенностей конкретной территории выбор наиболее целесообразных способов входит в компетенцию местной власти, которая должна проявлять активность с точки зрения нахождения наиболее рациональных средств социального жизнеобеспечения, их реализации и контроля. Поэтому при наличии явной цели правовая определенность в этой сфере должна достигаться нормативными и исполнительными средствами местного уровня власти. При этом, конечно, отдельный вопрос состоит в финансировании соответствующих полномочий, и в этом, а не в неопределенности правового регулирования, скорее всего, кроется поднятая проблема», – полагает эксперт.

Как отметила юрист, генеральный директор ООО «Савицкая и партнеры» Анжелика Савицкая, заявитель пытался доказать, что

оспариваемые нормы противоречат Конституции, поскольку «не позволяют определить, какие именно действия необходимо осуществлять». «По сути, муниципалитет настаивал на том, что без детального специального закона он вправе бездействовать. Однако КС РФ решительно отверг этот подход, указав, что отсутствие специального закона или детальной процедуры не освобождает ОМСУ от обязанности решать вопросы местного значения. Суд подтвердил, что термин “организация” (снабжения топливом) не может толковаться в отрыве от природы местного самоуправления как власти, наиболее приближенной к населению и отвечающей за его жизнеобеспечение. Это очень сильная и правильная позиция. Если бы КС встал на сторону заявителя, это создало бы опасный прецедент: любой муниципалитет мог бы парализовать свою работу, ссылаясь на отсутствие “специального закона” там, где закон формулирует полномочия обобщенно. Суд же четко дал понять, что бремя “содержательного наполнения” компетенции лежит на самих ОМСУ, которые не могут перекладывать свою нормотворческую и организационную инициативу на федерального законодателя», – указала эксперт.

Кроме того, заметила она, КС РФ прямо указал, что его прежние выводы об организации теплоснабжения в полной мере применимы к организации снабжения твердым топливом: «Дрова, уголь, пеллеты – это коммунальный ресурс, ключевая жизненная потребность для домов без центрального отопления. Это важный концептуальный мост: полномочия ОМСУ в этой сфере не “второстепенные” и не “факультативные”, они равны по значимости полномочиям на организацию электро- и водоснабжения».

Отдельное внимание Анжелика Савицкая уделила указанию КС на взаимодействие местных властей с другими субъектами РФ, согласно которому если по объективным причинам органы МСУ не могут решить задачу самостоятельно, то региональные власти обязаны создать механизмы содействия. «Иркутская область и Красноярский край приведены как примеры, где такие механизмы (социальная поддержка, субвенции, госуслуги по доставке топлива) работают. Это важная гарантия от перекладывания ответственности. Если муниципалитет докажет объективную невозможность (нет рынка, нет поставщиков), это не снимает с него обязанности, но требует активизировать вертикальные связи и запрашивать помощь у региона.

Бездействие же, как в деле г. Братска, где даже не принят базовый муниципальный акт, недопустимо», – резюмировала эксперт.

Коммерсантъ

10.06.2026, Дарья Васенина

КС РФ принял решение в пользу нашедшей скрытые дефекты помещения астраханки

Конституционный суд (КС) РФ запретил судам общей юрисдикции автоматически отказывать в исках покупателям недвижимости из-за истечения двухлетнего срока с момента передачи объекта, если скрытые недостатки выявили в пределах указанного периода. Прецедентное решение приняли по итогу рассмотрения дела жительницы Астрахани.

Установлено: горожанка купила нежилое помещение стоимостью более 5 млн руб. Затем выяснилось, что объект регулярно подвергается затоплению сточными, канализационными и дождевыми водами, что сделало его эксплуатацию в коммерческих целях невозможной и вынудило прекратить бизнес-деятельность. Суд первой инстанции удовлетворил требования покупательницы, однако апелляция отменила решение, сославшись на то, что с момента передачи недвижимости прошло больше двух лет, предусмотренных п. 2 ст. 477 ГК РФ.

КС РФ не согласился с логикой апелляции. Высшая инстанция разъяснила, что двухлетний срок в данной норме определяет период для выявления недостатков товара, если на него не установлены гарантийный срок или срок годности, и не может приравниваться к сроку исковой давности или служить основанием для автоматического отказа в приеме иска. Требование к продавцу может быть заявлено и после истечения двух лет, если сам дефект проявился в установленный законом период, а иск подан в рамках общего срока исковой давности — с момента, когда покупатель узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о надлежащем ответчике.

При этом суд подчеркнул необходимость для покупателя незамедлительно фиксировать выявленные проблемы и уведомлять о них продавца. В случае отсутствия такого уведомления или его направления за пределами двухлетнего срока бремя доказывания

своевременности выявления дефекта ложится на покупателя. КС принял решение в пользу истицы.

Высшей инстанцией п. 2 ст. 477 ГК РФ признан не соответствующим Конституции РФ. Причина — неопределенность в вопросе о возможности предъявления покупателем к продавцу исковых требований в связи с недостатками проданного товара, обнаруженными в определяемый в соответствии с ним срок, за пределами этого срока. КС решил, что федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование упомянутые изменения.

РАПСИ

11.06.2026, 09:40, Михаил Телехов

КС: не члены ТСЖ также должны платить за допущенные по обслуживанию МКД

Владелец квартиры, не вступивший в товарищество собственников жилья (ТСЖ), должен платить и за дополнительные услуги по обслуживанию многоквартирного дома (МКД), не включенные в утвержденный правительством РФ минимальный перечень работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания помещений общего пользования. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым он отказал в рассмотрении жалобы Маргариты Тихоновой.

Охрана и диспетчер

Как следует из определения КС РФ, заявительница оплачивала счета за охрану МКД и за работу диспетчера ТСЖ. Не являясь членом товарищества, женщина обратилась в суд с требованием взыскать с него эти деньги. Но суды во всех инстанциях отказали в удовлетворении иска.

Тогда Тихонова обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 1 статьи 39 (содержание общего имущества в многоквартирном доме), части 6 статьи 155 (внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги) и части 1 статьи 158 (расходы собственников помещений в многоквартирном доме) Жилищного кодекса (ЖК) РФ, поскольку они допускают возложение на собственника квартиры, не являющегося членом ТСЖ, обязанности

по оплате услуг, которые не входят в минимальный перечень работ по содержанию общего имущества многоквартирного дома, утвержденный правительством РФ.

Платят все

Но КС РФ пояснил, что оспариваемые положения ЖК РФ, возлагающие на собственников помещений в многоквартирном доме бремя содержания принадлежащего им имущества, направлены на обеспечение баланса интересов всех обладателей помещений в многоквартирном доме, как являющихся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, так и не являющихся таковыми.

«Данные нормы, нацеленные на поддержание многоквартирного дома в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям, и отвечающие общим интересам собственников помещений, не могут расцениваться в качестве нарушающих в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суды, помимо прочего, отметили, что решения общего собрания, на основании которых заявительнице производятся начисления за соответствующие услуги, в установленном порядке ею оспорены не были», — говорится в определении КС РФ.

Российская газета

Федеральный выпуск: №127(9963)

14.06.2026, Мария Голубкова

Конституционный суд не нашел нарушений при передаче льготного участка в аренду

Конституционный суд РФ допустил передачу права аренды земельного участка, полученного на льготных условиях, другому лицу. Положения статьи 22 Земельного кодекса РФ, которые обжаловала администрация Кемеровского городского округа, признаны не противоречащими Основному Закону страны.

Спорная ситуация возникла, когда житель Кемерово, получивший как ветеран труда в аренду от города участок под ИЖС без проведения торгов и по льготной ставке, передал эти 12 соток

другому гражданину. Статья 22 Земельного кодекса РФ это разрешает: арендатор участка имеет право передавать свои права и обязанности по договору третьему лицу без согласия арендодателя при условии его уведомления. Но кемеровские чиновники посчитали, что в данном случае имеет место неосновательное обогащение, поскольку новый арендатор продолжает платить арендную плату, установленную для предыдущего пользователя, то есть по сниженной цене. Между тем в действующей правовой системе не имеется механизма, который регламентировал бы передачу прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от лиц, имеющих льготы, тем, кто законодательно закрепленных преференций не имеет, что создает правовую неопределенность и возможности для злоупотребления правом, посчитали в кемеровской администрации.

По мнению чиновников, такое положение ставит под сомнение конституционные нормы о самостоятельности органов местного самоуправления, а также лишает их возможности управлять собственностью максимально эффективно.

Судьи КС РФ с такой позицией не согласились. Оспоренная норма признана не противоречащей Конституции, поскольку при наделении граждан правами и обязанностями арендаторов участков в порядке реализации полагающейся им социальной льготы принципиальное значение - в целях соблюдения адресного характера этой льготы и сохранения самостоятельности муниципального образования в финансово-бюджетной сфере - имеет строгое соблюдение соответствующих нормативных требований, в том числе обоснованность постановки на учет и соблюдение очередности предоставления льготы. При этом КС допустил, что в подобных случаях федеральный законодатель может предусмотреть исключения из общего правила пункта 9 статьи 22 Земельного кодекса РФ.

Является комментарием к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2026 г. N 37-П "по делу о проверке конституционности пункта 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой муниципального образования "Кемеровский городской округ"

ПРОбанкротство

15.06.2026

КС подтвердил законность прекращения банкротства при погашении долгов третьими лицами

Заявитель утверждал, что нарушены его права на получение заработной платы, однако судьи КС указали на наличие достаточных правовых механизмов для защиты имущественных интересов работника

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Артема Иванова на нарушение его прав положениями закона о банкротстве. Заявитель оспаривал нормы, позволяющие прекращать процедуру банкротства при погашении долгов третьими лицами. Арбитражные суды ранее установили факт удовлетворения требований кредиторов из реестра и прекратили производство по делу. Суды указали на наличие у Артема Иванова правовых механизмов для взыскания текущей задолженности по заработной плате. Конституционный суд подтвердил, что оспариваемые статьи не препятствуют защите имущественных прав работников должника.

Фабула

Конституционный суд РФ вынес определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Артема Иванова. Арбитражные суды ранее прекратили производство по делу о банкротстве хозяйственного общества. Суды установили наличие в материалах дела документов, подтверждающих погашение требований кредиторов из реестра другим юридическим лицом. Данный факт послужил основанием для завершения процедуры несостоятельности.

Судебные инстанции отметили, что права Артема Иванова на получение денежных средств, начисленных после возбуждения дела о банкротстве, остаются защищенными. Закон о банкротстве и Гражданский кодекс предоставляют необходимые правовые механизмы. Погашение долгов должника третьим лицом не означает автоматическую невозможность выплаты текущей задолженности заявителю.

Что сказал заявитель

Артем Иванов оспаривал конституционность пункта 5 статьи 119 и пунктов 3 и 4 статьи 125 закона о банкротстве. Он утверждал, что

эти нормы противоречат части 1 статьи 19, частям 1 и 2 статьи 35 и части 3 статьи 37 Конституции. По мнению заявителя, сложившаяся правоприменительная практика допускает нарушение прав работников на получение заработной платы при завершении банкротства.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд разобрал положения пункта 5 статьи 119. Данная норма обязывает арбитражный суд отказать в утверждении отчета управляющего при неудовлетворении требований кредиторов, отсутствии признаков восстановления платежеспособности или наличии препятствий для мирового соглашения. Это правило гарантирует, что производство не будет прекращено преждевременно без исполнения обязательств.

Статья 125 закона регулирует утверждение отчета конкурсного управляющего и прекращение дела о банкротстве. Суд выносит определение о завершении производства только в случае удовлетворения всех требований кредиторов согласно реестру или утверждения мирового соглашения. Этот механизм создан для поддержания надлежащего порядка при завершении процедур несостоятельности.

КС пришел к выводу, что оспариваемые положения не препятствуют работникам защищать свои имущественные права. Удовлетворение требований кредиторов собственником имущества, учредителями или третьими лицами не ущемляет конституционные права заявителя. Законодательство предоставляет сотрудникам должника достаточные гарантии для взыскания причитающихся выплат.

Итого

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Артема Иванова.

Почему это важно

Производство по делу о банкротстве прекращается, если погашены все требования кредиторов, включенные в реестр, напоминает Юрий Тюрин, генеральный директор юридической компании «Юрэнергоконсалт». При этом для прекращения производства не требуется погашения текущих платежей и предъявленных, но не рассмотренных требований.

По существу, суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, констатируя, что оспариваемые нормы закона о банкротстве сами по

себе конституционных прав заявителя не нарушают, отмечает Юрий Тюрин. Любой судебный процесс должен иметь цель: восстановление нарушенного права. В том случае, если выбранный способ защиты права с учетом его оснований и предмета указанную выше цель не преследует, надлежит сделать вывод об ошибке при выборе способа защиты нарушенного права.

КС в своем вердикте ограничился указанием на то, что оспариваемые нормы «не препятствуют защите работниками должника своих имущественных прав при прекращении процедуры банкротства» и что права заявителя «обеспечены правовыми средствами», закрепленными как в ФЗ о банкротстве, так и в Гражданском кодексе.

Юрий Тюрин, генеральный директор Юридическая компания «Юрэнергоконсалт»:

«Между тем в рассматриваемом деле скрывается реальная и давно не решенная системная проблема российского банкротного права: коллизия между правами работников-кредиторов с текущими требованиями и механизмом прекращения производства по делу при погашении реестровых долгов третьими лицами. И возникает она из-за различий в правовом статусе этих требований, очередности их удовлетворения и особенностей процедуры прекращения дела. Суд при рассмотрении вопроса о прекращении производства при наличии оставшейся непогашенной задолженности перед кредитором-работником должен учитывать финансовое состояние должника, перспективы его развития и возможность дальнейшего исполнения обязательств, в том числе по текущим платежам перед работниками».

Важным аспектом в вопросе прекращения процедуры банкротства является добросовестность третьего лица, исключение направленности его действий на изменение очередности удовлетворения требований или получения контроля над процедурой банкротства, указывает Юрий Тюрин. Таким образом, разрешение коллизии требует баланса между интересами работников-кредиторов, третьих лиц, погасивших реестровые долги, и необходимостью сохранения процедуры банкротства в случаях, когда должник не способен выполнить свои обязательства в полном объеме.

Что же касается влияния на дальнейшую практику этого определения, то данный вопрос можно раскрыть как с точки зрения краткосрочной, так и долгосрочной перспектив, рассуждает эксперт.

В первом случае оно будет, вероятно, воспринято арбитражными судами как некий сигнал к продолжению сложившейся практики: прекращение производства при погашении реестра третьи лицом возможно и без одновременного урегулирования текущих требований работников. То есть в этом плане суды получили дополнительное «прикрытие» в виде позиции КС о достаточности существующих правовых средств. Это означает, что в аналогичных делах работники, скорее всего, будут снова проигрывать на уровне арбитражей.

Во втором случае есть и более позитивные ноты для самих работников: отказ КС в содержательном рассмотрении жалобы не закрывает вопрос окончательно, он лишь откладывает его. Накопление достаточного объема негативной судебной практики, рост числа дел, в которых работники остаются без выплат после «спасения» должника третьими лицами, рано или поздно создаст критическую массу для постановки вопроса либо перед ВС, либо снова перед КС, но уже в виде жалобы с более убедительно выстроенной аргументацией о несоответствии правоприменительной практики конституционным гарантиям труда.

Конституционный суд РФ фактически подтвердил уже сложившийся в банкротной практике подход о том, что для прекращения дела о несостоятельности достаточно погашения всех требований, включенных в реестр, комментирует Татьяна Макаренко.

Заявитель пытался поставить вопрос о конституционности такого регулирования, полагая, что прекращение дела после погашения реестра может ухудшать положение работников, чьи требования относятся к текущим платежам. Однако КС РФ указал, что действующее законодательство не лишает работников механизмов защиты их прав и не препятствует взысканию текущей задолженности после завершения процедуры банкротства.

Татьяна Макаренко, старший юрист Юридическая компания «Гуричев, Малинин и партнеры»:

«Определение подтверждает, что предметом проверки при рассмотрении вопроса о прекращении дела о банкротстве является прежде всего факт погашения требований, включенных в реестр кредиторов. Наличие непогашенных текущих обязательств само по

себе не препятствует завершению процедуры банкротства, поскольку за работниками сохраняется право на судебную защиту и взыскание задолженности в предусмотренном законом порядке. Таким образом, баланс интересов достигается не за счет сохранения самой процедуры банкротства, а посредством использования текущими кредиторами иных механизмов защиты нарушенных прав».

Российская газета

Федеральный выпуск: №129(9965)

16.06.2026, 20:31, Мария Голубкова

Какую ответственность несут маркетплейсы за продажу контрафакта? Разбирался Конституционный суд

Конституционный суд поставил точку в деле об ответственности владельца маркетплейса за нарушение интеллектуальных прав третьих лиц.

Положения статьи 1253.1 Гражданского кодекса РФ, которая разъясняет особенности ответственности информационного посредника, признаны не противоречащими Конституции РФ. Однако судьи КС дали ей исчерпывающее правовое толкование.

В КС ситуацию пришлось разбирать после того, как единственный в России производитель настольных игр - компания "Мир Хобби" - не смогла урегулировать взаимоотношения с крупной торговой интернет-площадкой. Только в 2025 году компания 15 тысяч раз указала продавцу на нарушения своих интеллектуальных прав, но удаление карточки товара из выдачи поиска произошло только после обращения в суд. А судьи посчитали, что это своевременные и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав, поскольку маркетплейс является всего лишь информационным посредником, а не продавцом. Соответственно, он "не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию".

В ходе публичных слушаний представитель ООО "Мир Хобби", доктор юридических наук Арина Ворожевич объявила подобную трактовку положений ГК неправильной, поскольку маркетплейс не

просто размещает информацию о товаре, но и получает экономическую выгоду от его продажи.

Представители органов власти, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, встали на позицию, согласно которой оспоренные нормы не противоречат Конституции, но нуждаются в толковании. Так, по мнению полномочного представителя президента РФ в КС Дмитрия Мезенцева, уровень развития цифровых платформ позволяет использовать различные технические решения, снижающие риск нарушений интеллектуальных прав. При этом необходимо обеспечение баланса интересов правообладателей и маркетплейсов, и в постановлении КС РФ прямо указывается, каким образом это может быть обеспечено. Например, владелец площадки может потребовать возмещения убытков, если нарушение интеллектуальных прав не будет доказано. Но зато он больше не сможет ссылаться на формулировку "не знал и не должен был знать о нарушении интеллектуальных прав", которую в ходе публичных слушаний назвали "непробиваемым щитом маркетплейсов".

- Учитывая множество лиц и разнообразие интересов, связанных с работой маркетплейсов, необходимость адаптации участников правоотношений к применению этих норм в их конституционно-правовом истолковании, КС РФ полагает необходимым установить специальный порядок исполнения постановления, - также указал КС. - Конституционно-правовое истолкование пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 ГК РФ подлежит применению по истечении трех месяцев с момента его провозглашения (за исключением пересмотра судебных актов, вынесенных по делу с участием Общества с ограниченной ответственностью "Мир Хобби").

Российская газета

17.06.2026, Мария Голубкова

КС РФ обязал регионы участвовать в финансировании охраны лесов от пожаров

Конституционный суд РФ обязал регионы обеспечивать контроль лесопожарной обстановки и тушение лесных пожаров в том числе за счет собственных средств. И несмотря на то, что эти полномочия переданы от РФ на уровень субъектов вместе с

финансированием, федерация при определенных условиях может отказать в возмещении соответствующих расходов.

С запросом о соответствии основному закону страны положений статьи 83 Лесного кодекса РФ к судьям КС обратилась администрация Магаданской области. В 2023 году суд обязал ее удовлетворить требования регионального природоохранного прокурора и обеспечить как закупку спецтехники для тушения лесных пожаров - вездеходов, автобусов, грузовых автомобилей, тракторов, огнетушителей, пожарных рукавов, радиостанций, так и ее надлежащее хранение.

Доводы о том, что эти обязанности относятся к переданным субъекту РФ федеральным полномочиям и должны обеспечиваться финансированием из федерального бюджета, в ходе судебного разбирательства трактовались по-разному. Так, апелляционная инстанция согласилась с доводами чиновников о том, что нет денег из госказны - нет и техники. А в кассационной инстанции указали, что необходимые средства необходимо было своевременно затребовать, то есть возложили на администрацию Магаданской области ответственность за бездействие.

"Наступление установленной законом ответственности как следствие неисполнения переданных субъектам РФ федеральных государственных полномочий поставлено в прямую зависимость от достаточности выделенных на это средств федерального бюджета", - указано в запросе администрации Магаданской области.

По мнению заявителей, такой подход нарушает положения статей 5 и 11 Конституции РФ, то есть принципы разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов страны. Однако судьи КС, изучив материалы дела, с таким подходом не согласились.

Вынося постановление по данному вопросу, судьи высшей юридической инстанции страны в первую очередь еще раз подчеркнули, что лесной фонд ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом представляет собой публичное достояние многонационального народа России, является как таковой федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим. Соответственно, обязанность оберегать это достояние обязаны все и каждый гражданин страны.

Поэтому если лесопожарная обстановка требует незамедлительного исполнения судебного решения и проведения необходимых мероприятий по охране от пожаров лесов на землях лесного фонда, то субъект РФ вправе - а если риск возникновения такого пожара является непосредственным и непредотвратимым, - обязан использовать для этого собственное имущество (материальные ресурсы, финансовые средства), а соответствующие расходы в этом случае подлежат компенсации в первоочередном порядке.

Однако если суд фиксирует факты неисполнения или ненадлежащего исполнения местными властями своих полномочий по охране лесов от пожаров, связанные с неправомерным расходованием соответствующей субвенции, то им могут отказать в полном или частичном возмещении понесенных расходов. И как бездействие он может трактовать в том числе положение, когда "разумные и достаточные меры" по согласованию необходимого финансирования со стороны органов государственной власти субъекта РФ не предпринимались.

"Если же соблюдался порядок, установленный Правилами расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на осуществление отдельных полномочий РФ в области лесных отношений, то при отсутствии (исчерпанности) не распределенной между субъектами субвенции (нераспределенного резерва) на текущий финансовый год соответствующее финансирование должно быть осуществлено в следующем финансовом году", - указал КС РФ.

В рассмотренном деле чиновники Магаданской области запросили у Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза) дополнительные средства в размере более 168 миллионов рублей, однако заявка была подана уже после принятия решения судом первой инстанции. Оценку этому обстоятельству суд теперь даст с учетом позиции КС РФ.

Адвокатская газета

17.06.2026, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобу уволенного сотрудника МВД ЛНР, реабилитированного по делу о превышении полномочий

Он указал, что само по себе прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям не отменяет обязанности судов исследовать все обстоятельства дисциплинарного проступка

Один из экспертов «АГ» обратил внимание на актуальность проблемы восстановления трудовых прав сотрудников правоохранительных органов. Другая полагает, что в данном определении КС сделал выводы, которые повлияют на толкование законов, положения которых оспаривал заявитель. Третий отметил, что острый вопрос о конституционности «временного барьера» ст. 10 Закона о применении УК и УПК РФ на новых территориях, исключающего возмещение вреда за уголовное преследование до 30 сентября 2022 г., Суд по существу не рассмотрел.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1305-О/2026 по жалобе на неконституционность положений Федерального конституционного закона от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Луганской Народной Республики» и Закона о применении положений УК РФ и УПК РФ на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области.

Андрей Ткаченко в 2014–2017 гг. служил в МВД Луганской Народной Республики. Министром внутренних дел ЛНР было утверждено заключение о результатах проведения служебного расследования по факту нарушения служебной дисциплины отдельными сотрудниками полиции, на основании которого Андрей Ткаченко был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения за нарушение дисциплины.

Решением Ленинского районного суда г. Луганска от 7 июня 2024 г., с которым согласились вышестоящие инстанции, Андрею Ткаченко было отказано в удовлетворении требований о признании незаконными заключения о результатах служебного расследования,

приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности и об увольнении. Суды указали, что порядок проведения служебного расследования, в рамках которого установлены факты нарушения истцом служебной дисциплины, соблюден. Кроме этого, суды отметили, что истец в 2017 г. был ознакомлен с приказом о привлечении его к дисциплинарной ответственности, в связи с чем им пропущен срок его обжалования, закрепленный на момент увольнения нормативными правовыми актами, в том числе Законом Украины от 22 февраля 2006 г. № 3460-IV «О дисциплинарном уставе органов внутренних дел Украины».

Наряду с этим Андрей Ткаченко обратился в суд с заявлением о восстановлении трудовых прав и возмещении материального ущерба в порядке, предусмотренном главой 18 «Реабилитация» УПК РФ. Суд установил, что имело место уголовное преследование истца по обвинению в организации превышения должностных полномочий с применением насилия или с угрозой его применения, а также с применением оружия или спецсредств в период службы в отделе противодействия коррупции МВД ЛНР. В ходе производства по данному уголовному делу 6 июля 2022 г. в отношении обвиняемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая была отменена 18 августа 2023 г., а 21 октября 2023 г. уголовное преследование было прекращено в связи с отсутствием в его действиях составов указанных преступлений; также за Андреем Ткаченко признано право на реабилитацию.

Артемовский районный суд г. Луганска постановлением от 30 мая 2024 г. отказал в удовлетворении требований Андрея Ткаченко. Апелляционная и кассационная инстанции оставили это постановление без изменения, а Верховный Суд РФ отказал в рассмотрении кассационных жалоб заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Андрей Ткаченко указал на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 4 Закона № 6-ФКЗ и ст. 10 Закона о применении положений УК и УПК на новых территориях, поскольку они позволяют судам рассматривать Закон Украины «О дисциплинарном уставе органов внутренних дел Украины» в качестве специального нормативного правового акта при разрешении спора об увольнении сотрудников органов внутренних дел ЛНР, возникшего в период действия данного Закона на территории ЛНР, а также препятствуют гражданам реализовать право на возмещение вреда,

причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц.

Изучив доводы жалобы, КС отказал в принятии ее к рассмотрению, указав, что положение ч. 2 ст. 4 Закона № 6-ФКЗ воспроизводит п. 2 ст. 8 Договора между РФ и ЛНР, который, как ранее указывалось, имеет целью интеграцию в российскую правовую систему ЛНР при обеспечении максимальной стабильности правового регулирования и избежания в нем пробелов, затрудняющих реализацию прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (Постановление от 2 октября 2022 г. № 37-П).

При этом Суд подчеркнул, что оспариваемое положение, определяющее действие на территории ЛНР законодательных и иных нормативных правовых актов в связи с принятием в Российскую Федерацию ЛНР, не регулирует вопросы о соотношении между собой отдельных нормативных правовых актов, действовавших на территории ЛНР до принятия ее в состав РФ. Соответственно, указанное положение не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя в аспекте, указанном в жалобе.

Характеризуя сущность службы в органах внутренних дел как одну из форм осуществления права на труд, КС напомнил, что она представляет собой вид федеральной государственной службы – профессиональную служебную деятельность по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, охране общественного порядка, собственности, обеспечению общественной безопасности, а также противодействию преступности. Эта деятельность осуществляется в публичных интересах, а лица, проходящие службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливаются их специальный правовой статус, содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанности по отношению к государству.

Обращаясь к вопросу о защите прав уволенного сотрудника ОВД, в отношении которого установлен факт незаконного уголовного преследования, КС отметил: рассматривая такой вопрос, суд оценивает содержание соответствующего оправдательного приговора или решения о прекращении уголовного дела или преследования в совокупности с иными относимыми и допустимыми доказательствами по рассматриваемому им гражданскому делу, в том числе не

исследованными в рамках уголовного судопроизводства. При этом, если суд полагает, что завершение уголовного дела оправдательным приговором в отношении ранее уволенного сотрудника или решением о прекращении в отношении него уголовного дела или его уголовного преследования по реабилитирующим основаниям не затрагивает вопроса о правомерности его увольнения, то он обязан обосновать свой вывод, в том числе с учетом оправдательного приговора или решения указать, какие действия или бездействие уволенного сотрудника образуют состав проступка, являющегося основанием для его увольнения (Постановление от 8 ноября 2023 г. № 51-П).

КС указал, что суды, рассматривавшие вопросы о защите права на труд по искам Андрея Ткаченко, не установили, что увольнение из ОВД было обусловлено его незаконным уголовным преследованием, в связи с чем положения ст.10 Закона о применении положений УК и УПК на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской области и Херсонской области не воспрепятствовали содержательной оценке его требований о признании незаконными заключения о результатах проведения служебного расследования, приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности и об увольнении. Данная норма не выступила основанием для отказа в восстановлении трудовых прав заявителя и не может расцениваться как нарушающая его конституционные права в обозначенном в жалобе аспекте.

В определении также отмечается, что разрешение вопроса о наличии в действиях или бездействии уволенного сотрудника ОВД, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, проступка, дающего основания для его увольнения, требует исследования фактических обстоятельств конкретного дела, а потому не входит в компетенцию Конституционного Суда.

Комментируя определение КС, член АП Пермского края Александр Онучин отметил, что проблема восстановления трудовых прав сотрудников правоохранительных органов, безусловно, актуальна. По его мнению, Конституционный Суд прав, указывая, что одного лишь прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям без исследования иных доказательств недостаточно для восстановления таких сотрудников на работе. «Суд дал ясный сигнал юристам, адвокатам и судьям, как должны рассматриваться аналогичные дела, подчеркнул адвокат. Отдельная проблема – это

рассмотрение дел о нарушении прав иностранных граждан в иностранных судах судами РФ. Здесь следует согласиться с КС, который отказал заявителю в принятии жалобы ввиду ее недопустимости. Представляется, что заявителю следовало бы обратиться с иском о восстановлении своих прав в соответствующий суд Украины, а затем, если они не будут восстановлены, уже в ЕСПЧ с иском к Украине, так как РФ прав заявителя не нарушала», – считает Александр Онучин.

Адвокат КА «Династия», к.ю.н. Елена Дьякова подчеркнула, что в данном определении КС сделал выводы, которые повлияют на толкование законов. Адвокат обратила внимание, что законодатель принял оспариваемую норму Закона о принятии в РФ Луганской Народной Республики с целью обеспечения стабильности правового регулирования при интеграции ЛНР в РФ. Также, по мнению Елены Дьяковой, КС обоснованно указал, что суды, рассматривавшие дела заявителя, не установили, что его увольнение было обусловлено незаконным уголовным преследованием. Следовательно, норма Закона о применении положений УК и УПК РФ на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской области и Херсонской области не воспрепятствовала оценке требований заявителя и не нарушает его конституционных прав.

Адвокат МГКА «Столичный Советник» Филипп Ерофеев подчеркнул, что затронутая заявителем проблема возникает на стыке прежнего и нового правовых порядков при интеграции ЛНР и других новых субъектов – это и судьба ранее действовавших актов, и реабилитация лиц, преследовавшихся до перехода под российскую юрисдикцию. Как заметил адвокат, применительно к конкретному делу рассматриваемое определение КС выстроено аккуратно. Филипп Ерофеев обратил внимание, что отказ в рассмотрении жалобы носит процессуальный характер: жалоба признана недопустимой, поскольку оспоренные нормы не являлись причиной неблагоприятных для заявителя решений, а спор о том, был ли в его действиях дисциплинарный проступок, оправдывающий увольнение, это вопрос факта, не относящийся к компетенции Конституционного Суда.

«Вместе с тем сдержанную оговорку сделать стоит. По-настоящему острый вопрос – конституционность самого “временного барьера” ст. 10 Закона о применении положений УК и УПК РФ на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской области и Херсонской области,

исключающего возмещение в порядке главы 18 УПК РФ вреда от преследования на этих территориях до 30 сентября 2022 г., – Суд по существу оставил за скобками, поскольку в данном деле он не был решающим. Между тем для лиц, чья реабилитация состоялась уже в условиях российской юрисдикции, этот критерий способен создавать ощутимый пробел в гарантиях ст. 53 Конституции РФ и принципа равенства. Рассматриваемое определение эту проблему не снимает – оно лишь показывает, что данная жалоба оказалась неподходящей для полноценной оценки указанного вопроса КС. Полагаю, что вопрос ждет либо иного дела, где именно ст. 10 станет прямым основанием отказа в возмещении, либо законодательного уточнения переходного регулирования», – поделился мнением адвокат.

PROбанкротство

17.06.2026

Конституционный суд отказал арбитражному управляющему в защите от дисквалификации

КС не нашел оснований для принятия жалобы Михаила Макарова, который требовал заменить прекращение членства в СРО АУ на его приостановление при краткосрочной дисквалификации

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобу арбитражного управляющего Михаила Макарова. Заявитель оспаривал конституционность норм Кодекса об административных правонарушениях и закона о банкротстве. Ранее суды привлекли его к ответственности в виде шестимесячной дисквалификации за повторное неисполнение профессиональных обязанностей. Это наказание повлекло за собой автоматическое прекращение его членства в саморегулируемой организации. Михаил Макаров посчитал такие последствия несоразмерными и предложил заменить их приостановлением членства при краткосрочной дисквалификации. Судьи КС признали жалобу недопустимой из-за пропуска установленного законом годового срока на обращение и отсутствия подтверждения применения оспоренных норм в конкретном деле (определение № 1287-О/2026).

Фабула

Конституционный суд вынес определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы арбитражного управляющего Михаила Макарова. Заявитель пытался оспорить конституционность части 3 статьи 14.13 КоАП. Также под сомнение был поставлен пункт 11 статьи 20 закона «О банкротстве».

Арбитражный управляющий Михаил Макаров был привлечен к административной ответственности. Причиной послужило повторное неисполнение обязанностей, которые строго установлены законодательством о несостоятельности. В качестве меры административного наказания ему была назначена дисквалификация сроком на шесть месяцев. Данное решение было вынесено с применением части 3 статьи 14.13 КоАП. Вышестоящие арбитражные инстанции и ВС оставили это решение без изменений.

Позднее арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления Михаила Макарова о пересмотре решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Отдельным эпизодом стало рассмотрение дела о членстве в саморегулируемой организации. Макаров потребовал признать незаконными действия и решения ассоциации арбитражных управляющих, которые касались прекращения его членства в саморегулируемой организации именно в связи с назначением административного наказания в виде дисквалификации. Но суды ему отказали.

Что сказал заявитель

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения вступают в прямое противоречие со статьями 19, 37 и 55 Конституции РФ. Михаил Макаров полагал, что такие нормы влекут безусловное прекращение членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации. Это происходит в случае назначения ему административного наказания в виде дисквалификации независимо от того, на какой именно срок назначено такое наказание. Заявитель настаивал на том, что при дисквалификации сроком до одного года членство в саморегулируемой организации должно лишь приостанавливаться, а не прекращаться полностью.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что в силу статьи 125 и статей 96, 97 закона о Конституционном суде жалоба признается допустимой при соблюдении строгих условий. Она должна быть подана в срок не

позднее одного года после принятия судебного решения, исчерпывающего все другие средства защиты. Кроме того, должны иметься признаки нарушения прав заявителя именно в результате применения оспариваемого нормативного акта в его конкретном деле.

Судьи установили, что представленные акты об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам не подтверждают применение оспариваемых законоположений в конкретном деле. При их вынесении судами решался исключительно вопрос о наличии оснований для соответствующего пересмотра. С момента же принятия иных представленных судебных актов по делам с участием заявителя до его обращения в КС прошло более одного года.

Итог

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобу арбитражного управляющего Михаила Макарова.

Почему это важно

Правовая проблема данного спора сводится к вопросу о том, должно ли назначение арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации повлечь за собой прекращение членства в СРО либо допустимо ограничиться его временным приостановлением на период действия такой санкции. На это обращает внимание Екатерина Латынцева, партнер, руководитель практики практики банкротств и корпоративных споров юридической компании Bankruptcy Legal Group.

Екатерина Латынцева, партнер, руководитель практики банкротств и корпоративных споров Юридическая компания Bankruptcy Legal Group (BLG):

«Позиция КС представляется последовательной с точки зрения действующего регулирования, говорит она. В соответствии с пунктом 2 статьи 20 закона «О банкротстве» одним из обязательных условий членства в СРО является отсутствие дисквалификации. При этом член СРО обязан соответствовать условиям членства, установленным законом и внутренними требованиями саморегулируемой организации. Лицо, не соответствующее таким условиям, подлежит исключению из СРО в течение одного месяца с даты выявления соответствующего обстоятельства (пункт 5 той же статьи)».

В указанной конструкции правового регулирования ключевое значение имеет не характер или срок дисквалификации, а сам факт ее

наличия как юридического факта, несовместимого со статусом арбитражного управляющего, считает Екатерина Латынцева. Следовательно, СРО не осуществляет оценку соразмерности последствий и не вправе заменять предусмотренную законом модель исключения иными формами реагирования, включая приостановление членства.

В рассматриваемом случае устав соответствующей СРО лишь дублирует законодательно закрепленное основание прекращения членства при несоответствии обязательным требованиям. Таким образом, законодатель связывает дисквалификацию не с временным ограничением статуса арбитражного управляющего, а с утратой обязательного условия членства в саморегулируемой организации.

В такой модели регулирования СРО лишена усмотрения в выборе между приостановлением и прекращением членства, поскольку правовые последствия наступают непосредственно в силу закона и не предполагают альтернативной квалификации. По существу, заявитель предлагал КС оценить не конституционность правового регулирования, а его соразмерность применительно к случаям краткосрочной дисквалификации.

Однако разрешение вопроса о введении более гибкого механизма — например, временного приостановления членства на период дисквалификации — относится к компетенции законодателя. Для правоприменительной практики определение КС означает сохранение сложившегося подхода: дисквалификация арбитражного управляющего независимо от ее срока влечет прекращение членства в СРО как следствие утраты обязательного условия допуска к профессии. Законодательство о банкротстве не предусматривает приостановление членства арбитражного управляющего в СРО в качестве самостоятельного правового режима, альтернативного прекращению членства.

Вместе с тем некоторые СРО закрепляют во внутренних положениях возможность временного приостановления членства в предусмотренных ими случаях, включая поступление на государственную службу, призыв на срочную военную службу и иные основания, определенные внутренними документами. Однако даже при наличии таких положений внутренние акты СРО не могут изменять императивное регулирование, установленное федеральным

законом, и влиять на правовые последствия утраты условий членства, указывает Екатерина Латынцева.

ПРОбанкротство

18.06.2026

Конституционный суд разъяснил правила вычета НДС при работе с банкротами

Конституционный суд напомнил, что покупатели имущества банкротов должны самостоятельно оценивать договорные риски и закладывать возможность пересмотра цены вследствие отмены НДС

Конституционный суд РФ отказал обществу «Бизнес Лидер» в рассмотрении жалобы на норму об НДС при банкротстве. Заявитель пытался оспорить освобождение операций банкротов от налога на добавленную стоимость. Судьи указали на дискрецию законодателя в определении объектов налогообложения. Ранее КС уже признавал такое изъятие соразмерным и не нарушающим права покупателей. Контрагенты банкротов должны сами оценивать риски и учитывать возможные изменения цены договора.

Фабула

Конституционный суд РФ отклонил жалобу общества «Бизнес Лидер». Заявитель оспаривал конституционность подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса РФ. Данная норма освобождает от налога на добавленную стоимость операции по реализации товаров и услуг должников, признанных банкротами, включая продукцию, созданную после признания несостоятельности.

Ранее Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ отказала обществу «Бизнес Лидер» в удовлетворении иска к контрагенту. Компания потребовала обязать партнера представить надлежащим образом оформленные акты и счета-фактуры с указанием налога по договору аренды недвижимости. Суды пришли к выводу, что операции контрагента не признаются объектом обложения, поскольку он был признан банкротом, а требование выставления документов с налогом незаконно.

Что сказал заявитель

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 1, 7, 15, 19, 34, 35 и 46 Конституции РФ. Общество «Бизнес Лидер» указывало, что освобождение операций банкротов от налога влечет негативные последствия для контрагентов. Партнеры рассчитывали на возможность применения налоговых вычетов при вступлении в договорные отношения еще до признания должника несостоятельным.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд напомнил, что федеральный законодатель при налоговом регулировании связан принципами равенства и справедливости, но располагает достаточной свободой усмотрения. Законодатель самостоятельно определяет состав налогоплательщиков и объекты обложения, а также основания освобождения от уплаты сборов.

В главе 21 Налогового кодекса РФ установлены правила исчисления налога на добавленную стоимость с учетом его экономической природы. Статья 146 определяет объекты налогообложения и перечень операций, которые ими не признаются. Подпункт 15 пункта 2 статьи 146 исключает из базы реализации банкротов, включая товары и услуги, произведенные в процессе деятельности после признания несостоятельности.

Конституционный суд РФ ранее указывал в Постановлении от 19.12.2019 № 41 П, что изъятие операций банкротов из объекта обложения не является избыточным ограничением. Исключение возможности применения покупателем права на налоговый вычет не нарушает его права. Законодатель действует в рамках дискреции для соблюдения баланса частных и публичных интересов, включая интересы кредиторов банкрота.

Контрагенты банкротов вправе самостоятельно оценивать условия договора и согласовывать действия с нормами законодательства. Покупатели могут учитывать специальные оговорки о возможности пересмотра цены договора при изменении обстоятельств. Такие обстоятельства могут не признаваться безусловными основаниями для изменения положений договора, включая исключение операций из объекта обложения.

Итог

КС отказал обществу «Бизнес Лидер» в принятии жалобы к рассмотрению.

Почему это важно

КС РФ подтвердил, что пп. 15 п. 2 ст. НК РФ, исключаящий операции по реализации товаров (работ, услуг) должников-банкротов из объекта обложения НДС, направлен на соблюдение баланса частных и публичных интересов, в том числе интересов кредиторов лица, признанного банкротом, указывает Денис Саблуков, руководитель практики реструктуризации и банкротства компании Sudohod. Контрагенты банкротов, решая вопрос о вступлении в договорные отношения, вправе самостоятельно оценивать условия договора и учитывать возможность пересмотра цены в случае изменения обстоятельств, в том числе в случае исключения совершаемых операций из объекта обложения НДС.

Денис Саблуков, руководитель практики реструктуризации и банкротства Компания Sudohod:

«Выводы Конституционного суда направлены на обеспечение стабильности и предсказуемости налоговых последствий при банкротстве. Суды всех инстанций, отказывая ООО «Бизнес Лидер» в удовлетворении иска об обязании контрагента-банкрота выставить счета-фактуры с выделенной суммой НДС, действовали в полном соответствии с правовой позицией КС РФ, сформулированной еще в 2019 году и подтвержденной в последующих определениях. Наиболее вероятным представляется, что данная позиция КС РФ, основанная на прямых разъяснениях Постановления № 41-П и подтвержденная как Верховным судом, так и самим КС в более ранних определениях, будет сохранять свою актуальность и в дальнейшем».

Таким образом, делает вывод Денис Саблуков, КС РФ в очередной раз подтвердил обоснованный подход, согласно которому операции по реализации товаров (работ, услуг) должников-банкротов не являются объектом обложения НДС, а контрагенты таких должников не вправе требовать выставления счетов-фактур с выделенной суммой налога. Это правило направлено на соблюдение баланса частных и публичных интересов, в том числе интересов кредиторов лица, признанного банкротом, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей. Контрагенты банкротов не лишены возможности защитить свои интересы через договорные механизмы — например, путем включения в договор

специальных оговорок о возможности пересмотра цены в случае изменения налогового режима.

Юрий Самолетников, адвокат, старший юрист Юридическая фирма VERBA LEGAL:

«Конституционный суд последовательно придерживается своей позиции, сформулированной еще в Постановлении от 19.12.2019 № 41-П. Указанным Постановлением № 41-П суд, с учетом баланса интересов и принимая во внимание цель законодателя — защиту прав кредиторов должника-банкрота, — КС констатировал, что исключение операций банкротства из объекта обложения НДС не может рассматриваться как нарушающее конституционные права контрагентов банкрота. Данный подход представляется обоснованным и действительно учитывающим баланс интересов всех сторон, поскольку контрагенты при заключении сделок не лишены возможности предусмотреть пересмотр цены договора в случае признания одной из сторон банкротом».

Людмила Белобрагина, ведущий юрист практики «Антикризис и банкротство» юридической компании «Лемчик, Крупский и партнеры», считает, что Определение № 1251-О не стоит называть разъяснением новых правил: это отказное определение. Суд в нем держится линии, которая сложилась после Постановления № 41-П от 19.12.2019 и законодательной правки 2021 года, окончательно выведшей из-под НДС всю деятельность должника-банкрота, а не только продажу конкурсной массы.

Людмила Белобрагина, ведущий юрист практики «Антикризис и банкротство» Юридическая компания «Лемчик, Крупский и партнеры»:

«Логика КС РФ выстроена вокруг дискреции законодателя: устанавливая изъятия из объекта налогообложения, он соблюдает баланс частных и публичных интересов, включая интересы кредиторов должника, и само по себе это не нарушает права контрагента. Ответ заявителю сводится к тезису, который КС повторяет не первый год (определения 2021-го и 2023 годов): оценивать налоговый риск сделки и закладывать в договор оговорку о пересмотре цены — забота самого контрагента, а не основание оспаривать норму».

Аргумент убедителен, когда сторона осознанно входит в отношения с уже действующим банкротом, добавляет Людмила

Белобрагина. Но в большинстве подобных дел, как и в этом, банкротство наступает в ходе исполнения договора: на момент его заключения контрагент платежеспособен, и предвидеть исчезновение НДС невозможно. При этом с точки зрения банкротной практики, режим вполне разумен: освобождение операций должника от НДС снимает лишнее налоговое администрирование в процедуре и работает на конкурсную массу — средства распределяются между кредиторами, а не уходят в бюджет в обход очередности.

Для применения на практике Людмила Белобрагина считает целесообразным выделить три вывода:

1. Понуждать банкрота выставить счет-фактуру с НДС бессмысленно: даже ошибочно выставленная первичная документация не создает устойчивого права на вычет.

2. Проверка контрагента на предмет банкротных рисков превращается из добросовестной формальности в обязательный элемент налогового комплаенса.

3. В долгосрочных договорах (аренды, поставки, подряда) стоит заранее определять механизм пересчета цены на случай утраты контрагентом статуса плательщика НДС, чтобы не повторить путь «Бизнес Лидера».

Революции это определение, по мнению Людмилы Белобрагиной, не совершает, но лишний раз напоминает: риск потери вычета при работе с проблемным контрагентом определяется на стадии согласования договора.

Рассматриваемое Определение КС РФ от 29.04.2026 № 1251-О содержит несколько выводов, которые, по мнению советника юридической фирмы «Легикон-Право» Алексея Некрасова, имеют важное практическое значение для бизнеса в налоговых правоотношениях в случае, если при длящихся гражданско-правовых отношениях происходят изменения, влияющие на налоговые обязательства сторон договора.

С точки зрения ООО «Бизнес Лидер», отсутствие объекта обложения НДС (в силу подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ) реализации товаров (работ, услуг) компании — после признания ее банкротом и при продолжении должником осуществления хозяйственной деятельности — влечет негативные последствия для его контрагентов (в данном случае для ООО «Бизнес Лидер»), рассчитывавших при

вступлении в договорные отношения до признания его банкротом на возможность применения вычетов по НДС.

Алексей Некрасов, советник Юридическая фирма «Легикон-Право»:

«По сути, спор возник о том, насколько справедливо освобождать должника от обязанности по начислению и уплате НДС в процедуре банкротства, если до признания банкротом этот должник, осуществляя ту же деятельность, начислял НДС, а его контрагент мог принять этот НДС к вычету, уменьшив тем самым свои налоговые обязательства перед бюджетом на сумму предъявленного ему НДС. А уже после начала процедуры банкротства получается, что контрагент должника лишается такой возможности, так как у него нет входящего НДС, поскольку у должника не объема обложения НДС».

Алексей Некрасов обращает внимание: КС еще раз подтвердил, что федеральный законодатель при осуществлении налогового регулирования располагает достаточной свободой усмотрения при установлении не только параметров основных элементов налога (в том числе состава налогоплательщиков, объектов налогообложения и прочих), но и основания и порядка налогообложения. Реализуя свои права, федеральный законодатель в 2020 году внес очередные изменения в подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ, предусмотрев освобождение от НДС товаров (работ, услуг), изготовленных и (или) приобретенных (выполненных, оказанных) в процессе осуществления хозяйственной деятельности после признания должников банкротами.

КС в Определении № 1251-О прямо указал на поддержку ранее высказанной позиции, что нельзя считать избыточным ограничением прав покупателя этого имущества только по причине изъятия самой операции по реализации имущества должников, признанных банкротами, из объекта обложения НДС и невозможности применить покупателем права на налоговый вычет. Ранее в Постановлении от 19.12.2019 № 41-П (приведено в рассматриваемом определении КС РФ) КС уже признавал подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ конституционным.

Неконституционным данный подпункт был признан указанным Постановлением КС РФ лишь в той мере, в какой неопределенность его нормативного содержания не обеспечивала в правоприменительной практике его единообразного понимания во взаимосвязи с законодательством РФ о банкротстве при применении

налогового вычета по НДС в случае приобретения имущества у лица, признанного банкротом.

Именно после Постановления № 41-П подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ и был изложен в новой редакции — чтобы устранить выявленную Конституционным судом правовую неопределенность.

КС в Определении № 1251-О (со ссылкой на Определения КС от 19.10.2021 № 2134-О и от 14.11.2023 № 3014-О) отметил, что действия законодателя в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов, в том числе и кредиторов банкрота, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающее конституционные права его контрагентов. В указанных актах № 2134-О и № 3014-О суд рассматривая наличие оснований для одностороннего изменения условий длящихся договоров в связи с изменениями законодательства РФ, сформулировал правила о том, что участники гражданского оборота, решая вопрос о вступлении в договорные отношения, вправе, исходя из принципа свободы договора, самостоятельно оценивать условия договора (в частности, касающиеся его цены) и учитывать наличие в нем специальных оговорок относительно возможности пересмотра цены в случае изменения обстоятельств, которые не признаются законодательством безусловными основаниями для изменения договора.

В целом, резюмирует Алексей Некрасов, такая позиция КС РФ, с одной стороны, ужесточает налоговую дисциплину за счет минимизации возможностей изменения модели последующего поведения в связи с возникновением обстоятельств, относящихся к публичной сфере, в том числе банкротство поставщика (исполнителя), а, с другой стороны, дает возможность предпринимателям гибко структурировать условия договорных конструкций, повышая тем самым требования к принимаемым решениям и ответственность за их реализацию.

РБК

22.06.2026

КС РФ изменил правила споров о скрытых недостатках товара

П. 2 ст. 477 ГК РФ признан не соответствующим Конституции в той части, в которой он породил неопределенность в возможности предъявления требований к продавцу

Постановление **Конституционного Суда РФ** от 9 июня 2026 года стало одним из наиболее значимых решений последних лет в сфере защиты прав покупателей.

Предметом рассмотрения стал пункт 2 статьи 477 ГК РФ, согласно которому при отсутствии гарантийного срока недостатки товара должны быть обнаружены в разумный срок, но не позднее двух лет со дня передачи товара покупателю.

На практике возникла серьезная проблема. Суды по-разному отвечали на вопрос: «Вправе ли покупатель обратиться в суд после истечения двухлетнего срока, если сам недостаток был обнаружен в пределах этих двух лет?».

В одних случаях суды исходили из того, что двухлетний срок является лишь сроком для выявления недостатков, а иск может быть предъявлен позднее в пределах общего срока исковой давности. В других суды фактически рассматривали этот срок как самостоятельный пресекающий срок для судебной защиты права. Именно эта противоречивая практика и стала предметом конституционного контроля.

Что решил Конституционный Суд

Конституционный Суд обратил внимание, что пункт 2 статьи 477 ГК РФ регулирует сроки обнаружения недостатков товара, но сам по себе не устанавливает специальный срок исковой давности.

Суд подчеркнул, что общий срок исковой давности по гражданским спорам составляет три года и начинается течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. При обнаружении недостатка покупатель именно в этот момент получает информацию о возможном нарушении своих прав и возможность использовать предусмотренные законом способы защиты.

В результате Конституционный Суд пришел к выводу, что действующая редакция нормы порождает неопределенность и допускает различные варианты толкования, что нарушает принципы правовой определенности, равенства участников гражданского оборота и права на судебную защиту.

Итоговый вывод суда оказался однозначным: пункт 2 статьи 477 ГК РФ признан не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой он допускает неопределенность относительно возможности предъявления требований к продавцу по недостаткам товара, обнаруженным в установленный срок, но заявленным в суде за пределами этого срока.

Почему это важно для бизнеса

Решение затрагивает не только потребительские споры.

На практике положения статьи 477 ГК РФ широко применяются в отношениях между предпринимателями при поставке оборудования, техники, производственных линий, строительных материалов, коммерческой недвижимости и других объектов.

Ранее продавцы нередко ссылались на истечение двухлетнего срока как на самостоятельное основание для отказа в иске. Теперь такой подход поставлен под сомнение на конституционном уровне.

Для бизнеса это означает необходимость уделять больше внимания документальному подтверждению момента выявления недостатков товара. Ключевым вопросом в будущих спорах станет не дата подачи иска сама по себе, а наличие доказательств того, что дефект был обнаружен в пределах установленного законом срока.

Zakon.ru

19.06.2026, Даниил Глушенков

Конституционный Суд об ответственности информационных посредников: обзор Постановления от 16.06.2026 № 39-П

В Постановлении от 16.06.2026 № 39-П Конституционный Суд затронул довольно чувствительный для сферы электронной коммерции вопрос об особенностях привлечения маркетплейса к ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Вопрос этот уже неоднократно поднимался на практике, при этом «маятник» представлений судов о посреднической роли маркетплейсов, со всеми

следующими из такой квалификации последствиями для истцов-правообладателей, склонялся, в основном, в сторону признания такой роли, – это отметил и заявитель жалобы по анализируемому делу. Такое положение логично привело к необходимости подсветить проблему с большей категоричностью: обобщенно позиция заявителя заключается в утверждении о низком стандарте доказывания для маркетплейса соблюдения предусмотренных п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ условий освобождения от ответственности. Конституционный Суд признал оспариваемые законоположения не противоречащими Конституции, но дал разъяснения их конституционно-правового смысла, которые целесообразно разобрать.

Обстоятельства предшествующего спора

ООО «Мир Хобби» – обладатель исключительной лицензии на использование иллюстраций и дизайна коробки настольной игры «Мафия». Вся семья в сборе», обнаружило, что на сайте интернет-магазина к продаже предлагаются контрафактные копии игры, оформленные с применением этих объектов. Общество направило владельцу интернет-магазина претензию с требованием прекратить нарушение исключительных прав. Интернет-магазин требования добровольно не удовлетворил, Общество обратилось в суд с иском о прекращении нарушения и взыскании компенсации.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, признав интернет-магазин информационным посредником и освободив его от ответственности в силу соответствия условиям, предусмотренным п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ. При рассмотрении вопроса о том, мог ли и должен ли был маркетплейс знать о нарушении исключительных прав продукцией, реализуемой через его сайт, было принято во внимание соглашение между маркетплейсом и продавцами, в силу которого ответственность за соблюдение интеллектуальных прав третьих лиц несет продавец, который и гарантирует наличие у него права использовать объекты интеллектуальных прав. По мнению суда, маркетплейс предпринял для предотвращения нарушений интеллектуальных прав необходимые и достаточные меры.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения, Суд по интеллектуальным правам с позициями нижестоящих судов согласился, а жалоба в Верховный Суд была отклонена.

ООО «Мир Хобби» обратилось в Конституционный Суд, оспаривая конституционность пунктов 1 и 3 ст. 1253.1 ГК РФ.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд, подводя к собственно юридической позиции, рассуждает и об экономике маркетплейсов (3.1). Базу таких рассуждений составляет следующий весьма прямолинейный тезис: «...интерес правообладателя в предотвращении несанкционированного использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, права на которые принадлежат ему, вступает в конфликт с интересом продавца и покупателя в повышении доступности товаров (в том числе контрафактных) путем снижения издержек продавца за счет использования имущества правообладателя без его согласия и без выплаты ему вознаграждения».

При этом констатируется «по крайней мере безразличное отношение владельца маркетплейса к тому, нарушает ли деятельность продавцов на данной электронной площадке права третьих лиц, ввиду того что пресечение соответствующих нарушений не только не приносит ему прибыли, но и, напротив, лишает ее части».

Здесь, конечно, не учитывается потенциальный репутационный эффект (о нем КС кратко выскажется, но в другом пункте), однако, в целом, с утверждением можно согласиться. Об очевидной затратности мер по противодействию контрафакту и незаинтересованности в них маркетплейсов говорилось неоднократно, высказывался на эту тему и я.

Перейдем к юридическим рассуждениям, в первой части которых речь идет о функциональном критерии информационного посредника. Отмечается (4.1), что «законодательные нововведения нормативно определили в статье 1253.1 ГК РФ особенности ответственности лица, чья деятельность состоит в транзитной передаче информации, которую сторонний по отношению к этому лицу пользователь желает разместить в Интернете, и в обеспечении доступа к такой информации, за нарушение интеллектуальных прав. При этом законодатель не ограничил круг информационных посредников каким-либо исчерпывающим перечнем, определяя лиц, которые могут быть признаны таковыми, через выполняемые ими функции в отношении соответствующей информации».

И это действительно так, статус информационного посредника устанавливается судом с учетом характера осуществляемой деятельности, на что КС обращает внимание, также ссылаясь на п. 77 Постановления Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 года № 10.

Как отмечает КС (4.2), «в практике работы маркетплейсов наряду с предоставлением электронной площадки для размещения предложений о продаже товаров распространено оказание и других услуг». Имеются в виду различные сопутствующие услуги по приему платежей, доставке товаров и их хранению и т.д.

При этом «ни закон, ни практика его применения не исключают осуществления лицом, претендующим на признание информационным посредником, иной деятельности помимо указанной в пункте 1 статьи 1253.1 ГК РФ».

Кроме того, «в практике нижестоящих судов, включая Суд по интеллектуальным правам, имеются, впрочем, и примеры противоположных решений относительно квалификации владельцев маркетплейсов в качестве информационных посредников, в том числе применительно к одним и тем же маркетплейсам».

Впрочем, по утверждению КС, такое положение дел «не говорит о неопределенности регулирования, а лишь подтверждает тезис о том, что решение данного вопроса требует оценки обстоятельств каждого дела и их соотнесения с закрепленными в норме условиями. Универсальным же образом решить вопрос о том, является ли любой владелец маркетплейса информационным посредником, крайне затруднительно с учетом того, что в законе отсутствует исчерпывающий перечень оказываемых им услуг».

Действительно, похоже, выработка универсального функционального критерия в планы законодателя не входила, но тут следует вспомнить, что заявитель ставил вопрос несколько иначе: в фокусе была именно оценка такого критерия применительно к конкретному случаю, которая не всегда производится судами тщательно, что может приводить к немотивированному признанию лица информационным посредником. Как бы в подтверждение этого КС приводит и пример оценки.

Так, организация маркетплейсом рекламы конкретного товара, в котором незаконно использовано изображение, образует самостоятельное нарушение, – здесь все выглядит довольно однозначно. В ситуации же, когда такой товар наряду с другими в

результате работы алгоритма автоматически попадает в приоритет поисковой выдачи или становится участником акции в связи с его соответствием обезличенным критериям, освобождение владельца маркетплейса от ответственности не исключается. В данном случае наглядно показано различие в степени вовлеченности площадки: с одной стороны, самостоятельное, осознанное действие в виде размещения рекламы, с другой, – отсутствие такового в силу функционирования некоторых алгоритмов, что, однако, не может приводить к однозначно противоположным выводам: в любом случае требуется более детальный анализ существа деятельности площадки.

Как следствие, «сопутствующая деятельность, выходящая за пределы поименованного в пункте 1 статьи 1253.1 ГК Российской Федерации перечня, сама по себе не ведет к дисквалификации статуса информационного посредника».

Следующая значимая часть (5) – анализ условия о добросовестности маркетплейса, в рамках которого судами должен решаться вопрос о том, знало ли (и должно ли было знать) данное лицо о том, что использование объекта интеллектуальных прав является неправомерным.

Первый тезис (не считая краткой отсылки к институту заверений об обстоятельствах): «знание о неправомерности использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации не может вменяться владельцу маркетплейса лишь на том основании, что им не осуществляется предварительная проверка товаров (интернет-страниц, посредством которых они реализуются) на предмет нарушения интеллектуальных прав либо инициативный мониторинг с целью выявления таких нарушений». Звучит логично по причинам, уже озвученным в части, касающейся экономики маркетплейсов. Другой вопрос, что теперь у крупнейших маркетплейсов есть (по крайней мере, гипотетически) новый инструмент для предварительной проверки: с 1 апреля 2026 года Wildberries, Ozon и Яндекс Маркет получили доступ к реестрам Роспатента и возможность на основе этих сведений проверять карточки в автоматическом режиме. Можно ли в таком случае однозначно утверждать о невозможности вменения владельцу крупного маркетплейса «знания о неправомерности использования» объекта интеллектуальных прав? Думается, что нет. Стоит заметить, что выше (4.3) в рассуждениях о невозможности принципиального

отказа от признания владельцев маркетплейсов информационными посредниками, КС почему-то упускает возможность функционирования такой интегрированной с государственными сервисами системы из виду, отмечая, что «самостоятельный сбор» информации из реестров «не предполагается».

Далее – «вывод о том, что владелец маркетплейса должен был знать о неправомерности использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в размещенном на этом маркетплейсе материале, может быть сделан, например, когда продавец допускает неоднократные нарушения интеллектуальных прав на одни и те же объекты с использованием этого маркетплейса». Здесь может закономерно возникнуть вопрос, – как в отсутствие у маркетплейса обязанности по мониторингу предложений однозначно вменить последнему ответственность за допущение повторного нарушения.

Вновь предвосхищая недоумение читателя, КС поясняет: «приведенное толкование требования «не должен был знать» позволяет подчинить деятельность владельцев маркетплейсов повышенному стандарту осмотрительности при взаимодействии с контрагентами, которые уже допустили нарушение при работе на данной электронной площадке, тем самым опорочив свою добросовестность в вопросе соблюдения ими интеллектуальных прав. В целях же снижения риска быть привлеченными к ответственности владельцы маркетплейсов могут использовать различные договорные механизмы (вплоть до полной блокировки деятельности такого продавца на соответствующей площадке)». Получается, что площадка должна как минимум мониторить новые предложения всех нарушителей, или (если таковой мониторинг представляется слишком затруднительным) сразу блокировать нарушителей (желательно, без возможности восстановления). Все остальное будет означать риски привлечения к ответственности, – в этой части подход довольно бескомпромиссный.

Далее (5.1) речь идет о случаях, когда, по мнению КС, на владельцах маркетплейсов все же лежит обязанность по принятию технических мер, направленных на выявление и пресечение явных нарушений интеллектуальных прав. О таких нарушениях «могут свидетельствовать, в частности, намного более низкая цена, не характерная для товаров данной категории, подражание широко

известным брендам (например, использование обозначения, которое отличается от общеизвестного товарного знака на одну букву) и т. д». Но и здесь необходимо определять, «имел ли владелец маркетплейса, в том числе с учетом практики работы аналогичных площадок, возможность, затратив разумные усилия, обеспечить обнаружение нарушений и т. д. В любом случае презюмируется, что чем более очевидным является нарушение, тем менее сложные и затратные меры владельцу маркетплейса необходимо предпринять для их выявления и пресечения». Получается, допуск на площадку всевозможного «Абибаса» скрыться за «посреднической вуалью» вряд ли позволит (разумеется, в рамках конкретного кейса по такому «очевидному» контрафакту).

В следующей части (5.2) анализируется условие о своевременном принятии владельцем маркетплейса необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Здесь речь прежде всего идет о реакции маркетплейса на претензию правообладателя. КС обращает внимание на несколько аспектов.

Первое – необходима хотя бы минимальная проверка обоснованности заявления, – то есть сведений о наличии у подателя претензии права использовать соответствующий объект и об отсутствии такого права у продавца. Это, по мнению КС, означает (5.3) «возложение на владельцев маркетплейсов функций арбитра, призванного, с одной стороны, пресечь нарушение интеллектуальных прав, а с другой – не допустить недобросовестного использования данного инструмента в противоречии с его предназначением». При этом, достаточно неглубокой проверки: «совокупность доказательств, представленных подателем заявления, должна *prima facie* (на первый взгляд) подтверждать наличие у него исключительных прав».

Однако КС признает, что «наделение субъекта предпринимательской деятельности квазисудебными полномочиями по разрешению спора между двумя частными субъектами» может создавать почву для злоупотреблений, причем не обходит стороной и возможное недобросовестное поведение заявителей-патентных троллей. Компромиссом становится принятие владельцем маркетплейса временных мер, в том числе приостановление размещения товаров. С другой стороны, для ситуации, когда правообладатель в заявлении приводит доводы «о необходимости бессрочного прекращения размещения информации о товарах и их

реализации при нарушении его права, если последующее обращение в суд с требованием о защите прав невозможно или затруднительно (например, если компетентный суд расположен в иностранном государстве)» предполагается иной сценарий. «В этом случае владелец маркетплейса при признании заявления обоснованным обязан заблокировать размещение соответствующей информации о товарах и их реализацию». Такое положение не вполне корреспондирует приведенным выше размышлениям о нежелательности подмены маркетплейсом функций судов, но, видимо, рассматривается, как вынужденная мера, хотя возможность объективной проверки доводов правообладателя и в этом случае можно поставить под сомнение.

Далее (5.4) идет анализ вопроса о разумных сроках реагирования на претензию. Здесь обзревается различные законодательные подходы, из которых следует вывод: «в любом случае попытки владельца маркетплейса сослаться на своевременность мер, которые в отсутствие препятствий, обусловленных поведением правообладателя, были приняты уже после обращения правообладателя в суд, не только вступают в противоречие с целями данного законоположения, но и ставят под сомнение нейтральность владельца маркетплейса по отношению к допущенному нарушению». Ожидаемо, универсального ответа на вопрос о своевременности принятия мер не последовало.

И последний практический вопрос (5.5) касается состава мер для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Помимо приостановления размещения информации о товарах нарушителя здесь обращается внимание на необходимость предоставления по запросу суда информации об обстоятельствах реализации контрафактного товара.

Заключение

Затронутые вопросы проработаны в Постановлении достаточно подробно, тем не менее, для некоторых из них (как в рассуждениях о необходимости проверки карточек, о порядке реагирования на претензию) сформулированы, по сути, альтернативные выводы под разные обстоятельства, которые не всегда просто дифференцировать, – это отдается на усмотрение судов. Суды, вместе с тем, получили установку на необходимость тщательного установления таких обстоятельств. Но представляется, что сложнее будет не судам, а маркетплейсам, – им все же придется «примерять» на себя роль суда для выбора правильного, безрискового пути.

PROбанкротство

19.06.2026

КС: статус единственного жилья не спасает должника от публичных торгов

Конституционный суд разъяснил, что запрет на взыскание единственного жилья не действует, если объект является предметом ипотеки, даже если кредит брался для погашения других долгов

Конституционный суд РФ отказал в принятии жалобы Владимира Худякова на законность положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса, допускающих обращение взыскания на единственное жилье. Суды ранее разрешили продать с торгов его жилой дом и земельный участок из-за неуплаты кредита. Худяков утверждал, что жилье было заложено для погашения потребительских долгов, не связанных с улучшением жилищных условий. Судьи указали, что иммунитет единственного жилья не распространяется на объекты ипотеки.

Фабула

Конституционный суд вынес определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Владимира Худякова. Предметом спора стала конституционность абзацев второго и третьего части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса РФ. Данная норма регулирует перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Заявитель полагал, что эти законоположения противоречат части 1 статьи 40 Конституции РФ.

Ранее суды общей юрисдикции согласились с обращением взыскания на заложенное имущество должника. Речь идет о принадлежащем Владимиру Худякову жилом доме и земельном участке, которые были выставлены на публичные торги. Причиной такого решения послужило неисполнение гражданином обязанностей, возложенных на него кредитным договором.

Что сказал заявитель

По мнению заявителя, расширительное толкование оспариваемых норм судами позволяет лишать должника единственного жилья. При этом данное жилье было заложено исключительно в целях получения кредита для погашения ранее

предоставленных потребительских кредитов. Заявитель подчеркивал, что эти займы не были связаны с улучшением его жилищных условий.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд напомнил, что запрет обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания помещение и земельный участок под ним не действует в отношении предметов ипотеки. На такие объекты взыскание может быть обращено в соответствии с законодательством об ипотеке.

Подобное регулирование обусловлено необходимостью обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников. Оно способствует реализации положений, закрепленных в частях третьей статьи 17, статьей 35 и части 1 статьи 46 Конституции РФ.

Итог

Конституционный суд РФ отказал в принятии жалобы Владимира Худякова.

Почему это важно

Позиция Конституционного суда подтверждает приоритет залоговой природы ипотеки над исполнительским иммунитетом единственного жилья, комментирует Ильгиз Валеев, управляющий партнер, руководитель корпоративной практики и практики банкротства юридической компании VILEX GROUP. Суд фактически указал, что гражданин, передавая жилое помещение в ипотеку, добровольно принимает риск обращения взыскания на этот объект независимо от того, для каких целей привлекался кредит.

Особое значение, по мнению Ильгиза Валеева, имеет вывод о том, что ипотечный кредит не обязательно должен быть направлен на приобретение или строительство самого жилья. Если единственное жилье обременено ипотекой в обеспечение обязательства, оно может быть реализовано на публичных торгах и тогда, когда заемные средства использовались для рефинансирования, погашения иных долгов или решения других финансовых задач. Для правоприменительной практики это решение устраняет аргумент должников о том, что исполнительский иммунитет сохраняется, поскольку кредит не был «жилищным». Суд подтвердил: определяющим является наличие действующего ипотечного обременения, а не экономическая цель кредита.

Ильгиз Валеев, управляющий партнер, руководитель корпоративной практики и практики банкротства Юридическая компания VILEX GROUP:

«Вероятно, решение усилит позиции банков и иных залогодержателей в делах о банкротстве и исполнительном производстве. Суды будут в меньшей степени исследовать направление использования заемных средств и сосредоточатся на проверке законности возникновения ипотеки и соблюдения процедуры обращения взыскания. Одновременно позиция КС снижает возможности злоупотреблений, когда единственное жилье используется как инструмент защиты от требований кредиторов после его передачи в залог. Вместе с тем для граждан возрастает значение оценки рисков при оформлении ипотеки под уже имеющееся жилье: статус единственного места проживания сам по себе не гарантирует сохранение объекта в случае неисполнения обеспеченного обязательства».

В целом решение продолжает ранее сформированную линию КС и ВС о том, что исполнительский иммунитет единственного жилья не является абсолютным и может быть ограничен в случаях, прямо предусмотренных законом, прежде всего при ипотеке, указывает Ильгиз Валеев.

Рассматриваемый акт КС не вводит новых правовых позиций, однако имеет важное практическое значение: он подтверждает устойчивость сложившегося подхода к вопросу об исполнительском иммунитете ипотечного жилья, обращает внимание Григорий Волков, партнер юридической фирмы Briefcase Law Office. Суд вновь указал, что запрет обращения взыскания на единственное жилье, закрепленный в абзацах втором и третьем части первой статьи 446 ГПК РФ, не распространяется на жилые помещения и земельные участки, являющиеся предметом ипотеки.

Григорий Волков, партнер Юридическая фирма Briefcase Law Office:

«Принципиально важно, что КС не сделал исключения для ситуации, на которую указывал заявитель: когда ипотека была оформлена не для улучшения жилищных условий, а для рефинансирования ранее взятых потребительских кредитов. Суд воспроизвел устоявшую отсылку к постановлению от 14 мая 2012 года № 11-П и ряду определений, последовательно расширяя сферу

применения этой позиции до 2025 года. Это означает, что правовая квалификация цели кредита, под обеспечение которого передано жилье, для целей исполнительского иммунитета значения не имеет: факт ипотеки как таковой исключает применение защитной нормы».

В контексте дел о банкротстве граждан это определение укрепляет позицию залоговых кредиторов, считает Григорий Волков: вопрос о единственности жилья не является препятствием для удовлетворения их требований за счет предмета залога, который обременен ипотекой. Так, должники, заложившие единственное жилье вне зависимости от декларируемых целей кредитования, должны принимать на себя риски обращения взыскания на заложенное имущество.

Основной довод заявителя в данном кейсе сводился к тому, что кредит был получен не для приобретения жилья или улучшения жилищных условий, а для погашения иных обязательств, отмечает Эдгар Шах, партнер юридической компании RESCUE Partners. По сути, заявитель предложил разграничить последствия ипотеки в зависимости от целей кредитования. КС такой подход не поддержал. Суд фактически указал, что для применения исключения из исполнительского иммунитета имеет значение сам факт нахождения имущества в ипотеке, а не последующее использование кредитных средств.

Эдгар Шах, партнер Юридическая компания RESCUE Partners:

«В рассматриваемом случае суд занял вполне логичную позицию. Иной подход привел бы к необходимости в каждом споре выяснять цели получения кредита и последующее использование заемных средств, что существенно усложнило бы рассмотрение подобных дел. В очередной раз подтвердилось, что сам по себе статус единственного жилья не препятствует обращению взыскания на предмет ипотеки. Если имущество передано в залог, то оно сохраняет соответствующий правовой режим независимо от целей получения кредита. Поэтому ссылка на то, что кредит был получен не для приобретения жилья, не может служить основанием для сохранения исполнительского иммунитета».

Среди обычных граждан распространено понимание ипотеки как целевого кредита, предоставленного на приобретение именно жилого помещения. Однако с правовой точки зрения ипотека — это способ обеспечения исполнения любого обязательства, включая и кредитный

договор, рассуждает Станислав Соболев, советник юридической компании МЭФ LEGAL.

Станислав Соболев, советник Юридическая компания МЭФ LEGAL:

«При этом цель получения кредита также не имеет значения: в любом случае обязательство будет обеспечено залогом недвижимости. Это верно не только с точки зрения правовой теории, но и в силу прямого указания в законе об ипотеке и ст. 446 ГПК, регулирующей исполнительский иммунитет. Конечно, само по себе это не означает, что данные нормы неконституционны, но, если лицо само осознанно взяло кредит и представило в его обеспечение жилое помещение, это говорит о том, что оно приняло риск его возможного изъятия. Поэтому подход, занятый КС РФ, видится правильным».

Хотя судебные акты КС РФ, принятые в форме определения, не обладают нормативной силой, вполне вероятно, что суды в случае возникновения у них сомнений в подобного рода вопросах будут учитывать подход, занятый в определении, предполагает Станислав Соболев.

Российская газета

Федеральный выпуск: №134(9970)

22.06.2026, Мария Голубкова

КС РФ изучил дело об ипотеке после смерти владельца

Конституционный суд РФ защитил бюджеты регионов от притязаний банков в случаях, когда ипотечное жилье становится выморочным имуществом. Объект недвижимости будет продан с торгов, но местные власти не обязаны погашать разницу между суммой займа и ценой продажи, постановил КС РФ.

С жалобой на положения статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ обратилась администрация города Барнаула Алтайского края. После смерти собственницы ее ипотечная комната перешла во владение города как выморочное имущество. Но банк потребовал возврата заложенного имущества, которое на основе рыночной стоимости суд оценил в 526 тысяч рублей. С торгов помещение было продано за 425 тысяч рублей, денежные средства перечислены кредитору, но тот потребовал выплатить также недополученную разницу. Суд первой

инстанции счел, что исполнение решения суда в части взыскания возможно лишь за счет денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества, но апелляция это решение отменила на том основании, что ответственность по долгам наследодателя ограничена пределами, указанными в судебном решении, и не зависит от суммы, вырученной от продажи.

Судьи же КС признали, что Конституцию нарушает именно трактовка апелляции, в то время как сама норма не является дефектной. В постановлении КС оспоренной норме дано однозначное толкование. Если денежных средств, вырученных от реализации с торгов заложенного имущества, поступившего в муниципальную собственность в качестве выморочного, недостаточно для удовлетворения требований залогодержателя, а иное имущество наследодателя в собственность муниципального образования в качестве выморочного не поступало, исполнительный документ, предполагающий взыскание, не подлежит исполнению в части разницы между суммами. То есть банк должен получить только деньги, вырученные от продажи комнаты.

Судебные постановления по делу с участием муниципального образования городского округа - города Барнаула Алтайского края подлежат пересмотру.

Российская газета

Федеральный выпуск: №135(9971)

23.06.2026, Мария Голубкова

Конституционный суд постановил поправить сроки введения увеличенного утильсбора для сельхозтехники

Конституционный суд РФ постановил конкретизировать правила повышения размера утилизационного сбора для сельскохозяйственной техники, ввозимой на территорию нашей страны через ЕАЭС.

Федеральному законодателю надлежит определить правила вступления в силу и правила действия во времени подобных нормативных правовых актов с учетом потребности в обеспечении необходимого и достаточного срока для адаптации плательщиков - в

частности, в случаях повышения размера данного платежа, указал КС РФ.

Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм уже неоднократно становились предметом разбирательства в КС РФ. И, как напомнил представитель ООО "Терра Групп" Михаил Орлов в ходе публичных слушаний, данный сбор уже был признан фискальным платежом неналогового характера, поскольку он взимается для обеспечения государственных функций.

Постановление правительства РФ "О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора" был принят 6 июня 2023 года, опубликовано 9 июня и вступило в силу менее, чем через месяц, с 1 июля. Дилер сельскохозяйственной техники компания "Терра Групп" заключила договор о поставке 34 тракторов на общую сумму более шести миллионов евро с территории Казахстана (пространство ЕАЭС) за полгода до этого, но расчет утилизационного сбора предоставила только после поставки, 6 июля 2023 года.

По мнению представителей компании, если бы новые правила вступили в силу через месяц, как указано в статье 5 Налогового кодекса РФ: "Акты законодательства о сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей" - "Терра Групп" могла бы сохранить около 13 миллионов рублей.

В ходе публичных слушаний представители органов власти, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, отметили, что на решение увеличить размер утильсбора повлияли санкции, а ограничения, введенные западными производителями, привели к ухудшению качества сельхозтехники, попадающей на наш рынок.

Поэтому правительство РФ, с одной стороны, ввело меры поддержки сельхозпроизводителей и стимулирования поставок отечественной техники, а с другой стороны - увеличило утилизационный сбор.

К тому же о том, что для целей исчисления суммы утильсбора будут применяться базовая ставка и коэффициент расчета,

действующие на день подачи такого расчета, было известно еще с октября 2022 года, а на момент ввоза техники заявителя о предстоящем повышении коэффициентов было известно уже три недели.

Что касается даты вступления документа в силу, то 1 июля было определено как дата начала финансового периода (квартала и полугодия) - это создает ясность и согласованность с действующей системой финансовой отчетности для всех участников отношений, связанных с хозяйственным оборотом самоходных машин и техники.

Судьи Конституционного суда РФ, изучив материалы дела, проявили сбалансированность и пришли к выводу, что "внесение публичным субъектом изменений, влекущих увеличение размера сбора, требует обеспечения разумного срока вступления в силу соответствующего нормативного правового акта".

А поскольку при изменении размеров утилизационного сбора специальный порядок вступления в силу соответствующих актов правительства РФ не был определен - как не было и сделано отсылок к положениям налогового законодательства, регулирующим порядок вступления в силу актов законодательства о сборах, - это следует конкретизировать.

"Впредь до принятия соответствующего регулирования подлежат применению сроки вступления в силу, установленные статьей 5 Налогового кодекса РФ в отношении актов законодательства о сборах, - указал Конституционный суд РФ. - Постановление правительства РФ от 6 июня 2023 года N 938 сохраняет свое действие, но подлежит применению по истечении одного месяца со дня его официального опубликования".

Судебные акты по делу ООО "Терра Групп" подлежат пересмотру.

Вместе с тем Конституционный суд обратил внимание на необходимость дальнейшего совершенствования ситуации с утильсбором.

"При этом не исключается право законодателя и Правительства РФ в пределах их компетенции уточнить действующее регулирование", - говорится в решении Конституционного суда РФ.

Конституционный суд поставил точку в спорах о дополнительных услугах ЖКХ

Конституционный суд Российской Федерации (КС РФ) сформулировал правовую позицию, которая существенно влияет на финансовые взаимоотношения внутри многоквартирных домов. Суд определил, что собственники помещений, которые не являются членами товарищества собственников жилья (ТСЖ), не вправе отказываться от оплаты дополнительных услуг по содержанию общего имущества, даже если эти услуги не входят в минимальный перечень, утвержденный правительством.

Поводом для разбирательства стал иск жительницы многоквартирного дома, которая потребовала от ТСЖ возврата денежных средств, уплаченных ею за услуги охраны и содержание диспетчерской службы. Истица аргументировала свою позицию тем, что она не вступала в товарищество, а значит, решения общего собрания членов ТСЖ для нее необязательны. Ей отказали суды всех инстанций, после чего спор перешел в плоскость конституционного правосудия.

Заявительница оспаривала три ключевые нормы Жилищного кодекса: часть 6 статьи 155 («Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги»), часть 1 статьи 39 («Содержание общего имущества в многоквартирном доме») и часть 1 статьи 158 («Расходы собственников помещений в многоквартирном доме»). По ее мнению, эти положения обязывали ее оплачивать услуги, выходящие за рамки минимального перечня работ, что нарушает ее права как независимого собственника.

Солитарная ответственность вместо «индивидуального комфорта»

КС РФ отклонил доводы заявительницы, указав, что оспариваемые нормы Жилищного кодекса направлены на поддержание баланса интересов всех владельцев квартир в многоквартирном доме. Суд подчеркнул: факт членства в ТСЖ не имеет юридического значения при определении обязанности нести расходы на содержание общего имущества. В определении суда отмечается, что

эти законодательные механизмы необходимы для поддержания здания в надлежащем санитарном и техническом состоянии, в чем прямо заинтересованы все жители, независимо от их формального статуса по отношению к ТСЖ.

Принцип «обязанности без исключений» становится императивом современной городской эксплуатации. Как ранее сообщал DOM.NEWS, аналогичная логика прослеживается и в других делах, касающихся управления многоквартирными домами, где собственники пытались выборочно отказаться от отдельных статей расходов. КС в очередной раз подтвердил: бремя содержания имущества соразмерно доле в праве общей собственности и не обусловлено членством в каком-либо объединении жильцов.

Минимальный перечень – не предел обязательств

Правительство действительно устанавливает минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (он утвержден постановлением правительства РФ от 03.04.2013 №290). Однако, как разъяснил КС, этот перечень не является «потолком» для расходов. Жильцы вправе на общем собрании принять решение о включении дополнительных опций – от видеонаблюдения и консьержного сервиса до более частой уборки и ландшафтного дизайна.

Если такое решение легитимно, оно порождает обязательства для всех собственников. Как указал в одном из своих обзоров портал «РБК Недвижимость», тренд на расширение сервисной составляющей в ЖКХ набирает обороты: по итогам 2026 года спрос на «умные» системы безопасности и цифровые сервисы диспетчеризации в жилом секторе вырос более чем на треть. Отказ одного из собственников платить за такие услуги ставит под угрозу договор с подрядной организацией и ухудшает качество жизни остальных соседей.

Этот правовой подход защищает не интересы ТСЖ как некоммерческой организации, а публичный интерес в сохранности жилищного фонда. Если разрешить собственникам-аутсайдерам не платить за охрану или диспетчера, это разрушит экономику сервиса в доме. Управляющие компании и ТСЖ будут вынуждены или сокращать услуги, или перераспределять финансовую нагрузку на лояльных жителей, что противоречит принципу социальной справедливости и целям статьи 7 Конституции РФ.

Практические последствия для рынка управления недвижимостью

Данное решение стало прецедентным маркером для тысяч товариществ и управляющих компаний, сталкивающихся с тактикой «индивидуального бойкота» платежей. Профильное издание «Строительная газета» отмечает, что количество споров, связанных с необязательными платежами за содержание жилья, особенно в домах премиум-класса и сегмента «бизнес», росло в последние годы геометрически. Уточнение КС РФ развязывает руки добросовестным управленцам, предоставляя им безупречный аргумент в судах.

Портал «ДОМ.РФ» в своих аналитических материалах ранее обращал внимание на проблему так называемого «безбилетника» в ЖКХ, когда отдельный собственник пытается пользоваться благами общего сервиса, не участвуя в его оплате. Теперь юридическая конструкция становится жестче: платить придется, потому что услуга оказывается не лично члену ТСЖ, а всему объекту недвижимости в целом.

Эксперты, опрошенные «Российской газетой», поясняют, что с 2026 года, в условиях цифровизации квитанций и большей прозрачности начислений, подобные споры будут только учащаться. Однако позиция КС РФ сформирована четко: протокол общего собрания, оформленный надлежащим образом, является обязательным для всех, независимо от того, как голосовал конкретный жилец и голосовал ли он вообще. Уход от членства в ТСЖ не создает экстерриториальности в границах общего имущества.

Таким образом, финансовые обязательства перестают быть предметом торга. Содержание многоквартирного дома превращается из набора минимальных работ в комплексный продукт, качество которого определяется консолидированным решением жильцов, а Конституционный суд лишь зафиксировал невозможность выхода из этой системы ради личной экономии.

Адвокатская газета

24.06.2026, Анжела Арстанова

КС разъяснил обязанности регионов исполнять переданные им полномочия на охрану лесов от пожаров

Он указал, что нехватка субвенций не снимает с региона обязанности по охране лесов, а понесенные расходы могут быть возмещены из федерального бюджета при соблюдении установленных процедур

Один из экспертов «АГ» отметил, что власти субъектов не могут ссылаться на отсутствие финансирования как причину для неисполнения переданных им полномочий на охрану лесов, так как законодательство предусматривает гибкий механизм компенсаций. Другая полагает, что постановление КС балансирует интересы центра и регионов, при этом главным является то, что люди и леса не страдают из-за бюрократии. Третий считает, что выявленный конституционно-правовой смысл нормы позволит избежать длительного исполнения решения и споров между субъектами относительно источников финансирования. Четвертый подчеркнул, что выводы Суда основаны на фундаментальном принципе единства публичной власти и ответственности государства за сохранение лесного фонда как общенационального достояния.

17 июня Конституционный Суд вынес Постановление № 40-П/2026 по делу о проверке конституционности п. 6 ч. 1 ст. 83 Лесного кодекса РФ, регулирующей правила передачи отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений органам государственной власти субъектов РФ.

Суд обязал регион обеспечить лесопожарные формирования требуемой техникой

Органами прокуратуры в 2022 и 2023 гг. были проведены проверки в отношении МОГБУ «Авиалесоохрана» и лесопожарных станций Магаданской области. Были выявлены нарушения требований в области пожарной безопасности в части условий хранения спецтехники, а также отсутствие техники, инвентаря и оборудования для пожаротушения в необходимом количестве. В связи с этим прокурор обратился в суд с иском, в котором просил обязать бюджетное учреждение в течение трех месяцев обеспечить

надлежащее хранение спецтехники, а министерство природных ресурсов и экологии Магаданской области – в течение полугода обеспечить лесопожарные формирования требуемыми техникой, инвентарем и оборудованием.

Решением от 26 октября 2023 г. Магаданский городской суд подтвердил наличие выявленных прокуратурой нарушений, а потому удовлетворил административный иск. Учитывая, что для приобретения министерством требуемого имущества необходимо проведение государственных закупок, суд установил срок в один год для исполнения судебного акта.

Вместе с тем апелляционным определением Магаданского областного суда от 19 февраля 2024 г. данное решение было отменено в части, в которой на министерство была возложена обязанность по закупке техники, инвентаря и оборудования. Суд указал, что согласно п. 6 ч. 1 ст. 83 Лесного кодекса осуществление мер пожарной безопасности, включая закупки необходимого оборудования, относится к федеральным полномочиям, переданным субъектам. Для приобретения соответствующих спецсредств Магаданской области из федерального бюджета выделялись субвенции, однако этого оказалось недостаточно. С учетом того что ранее министерство обращалось с заявкой о выделении средств из нераспределенного резерва субвенций из федерального бюджета, основания для вывода о бездействии с его стороны отсутствуют.

21 августа 2024 г. Девятый кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение в указанной части, оставив в силе решение первой инстанции об обязанности министерства по проведению закупок. Кассационный суд основывался на том, что при недостаточности выделенных из федерального бюджета денежных средств ведомство должно было своевременно обратиться за выделением дополнительного финансирования (между тем соответствующий запрос был сделан административным ответчиком уже после принятия решения судом первой инстанции), притом что нормативное регулирование предоставления субвенции предусматривает механизм выделения средств из нераспределенного резерва субвенций из федерального бюджета. ВС РФ не стал рассматривать кассационную жалобу министерства.

КС пояснил порядок исполнения переданного субъекту РФ федерального полномочия

Правительство Магаданской области обратилось в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности п. 6 ч. 1 ст. 83 ЛК РФ, полагая, что данная норма не соответствует Конституции, поскольку позволяет обязывать госорганы субъекта РФ осуществлять переданные федеральные полномочия на охрану лесов на землях лесного фонда, включая приобретение противопожарных спецсредств, за счет собственных средств бюджета субъекта РФ, а не средств субвенций из федерального бюджета, в частности при исполнении соответствующего судебного акта. Необходимость использования в данном случае собственных средств бюджета субъекта связывается заявителем с отсутствием надлежащих правовых механизмов восполнения недостаточности выделенных из федерального бюджета на соответствующие цели средств субвенции.

Изучив запрос, КС подчеркнул, что в силу ст. 9 (ч. 1) Конституции РФ земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Федеральный законодатель обязан устанавливать правовое регулирование, направленное на охрану лесов на землях лесного фонда от любого вредного воздействия. В частности, должны приниматься меры по предотвращению сокращения лесов, относящихся к лесному фонду, и тем более их уничтожения вследствие лесных пожаров.

Суд отметил, что законодатель вправе устанавливать как компетенцию органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ в той или иной сфере совместного ведения, так и принципы разграничения их полномочий в соответствующей сфере совместного ведения. В то же время КС обратил внимание, что наделение региональных органов власти, как и муниципалитетов, федеральными полномочиями не меняет их принадлежности и не снимает с Российской Федерации ответственности за реализацию данных полномочий, включая их финансирование (постановления КС от 30 мая 2023 г. № 27-П и от 17 июля 2025 г. № 29-П).

Как пояснил КС, в соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ федеральные законы, предусматривающие передачу отдельных полномочий РФ органам госвласти субъектов, должны содержать: перечень таких полномочий; федеральные органы, ответственные за

контроль и мониторинг их осуществления; порядок определения общего объема субвенций из федерального бюджета и критерии их распределения, при этом объем субвенций должен определяться с учетом затрат на организацию исполнения переданных полномочий.

Суд указал, что финансирование переданных РФ ее субъектам полномочий на охрану от пожаров лесов на землях лесного фонда должно осуществляться таким образом, чтобы обеспечить надлежащее качество, непрерывность и полноту исполнения переданных полномочий. Исполнение органами государственной власти субъектов РФ переданных полномочий тесно связано с их собственными аналогичными полномочиями, финансируемыми региональным бюджетом. При этом органы субъекта несут ответственность за осуществление переданных им полномочий в пределах субвенций из бюджета РФ, предоставленных на осуществление данных полномочий.

В постановлении подчеркивается: Правительство РФ устанавливает не только параметры субвенций, предоставляемых регионам для финансового обеспечения переданных для осуществления их органам государственной власти полномочий, но и механизм выделения дополнительных средств из нераспределенного резерва федерального бюджета в случае их недостаточности. Для получения средств региональный орган власти должен в установленный срок подать в Рослесхоз заявку с обосновывающими документами, в том числе подтверждение наступления событий – пожаров, ветровалов, болезней леса и т.п. Решение о выделении средств принимается в месячный срок. Если документы не представлены, вопрос обычно не рассматривается, однако при тушении пожаров допускаются авансовые платежи с последующим предоставлением подтверждающих документов; при их отсутствии или неполном использовании аванс подлежит возврату в федеральный бюджет.

КС пояснил, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении переданных полномочий суд может обязать региональные органы провести соответствующие противопожарные мероприятия, в частности приобрести необходимую технику и оборудование. Финансовое обеспечение исполнения таких судебных решений производится в пределах ассигнований, предусматриваемых в бюджетах субъектов РФ на очередной финансовый год, с учетом

средств федеральных субвенций, предусмотренных на указанные мероприятия в федеральном бюджете и бюджетах регионов.

При недостаточности предоставленной субъекту субвенции для исполнения подтвержденной судебным решением обязанности провести противопожарные мероприятия уполномоченный орган данного субъекта РФ вправе инициировать в установленном порядке выделение необходимых средств из не распределенной между регионами субвенции в случае ее утверждения в федеральном законе о федеральном бюджете на текущий финансовый год. При этом Суд подчеркнул, что в приоритетном порядке должно осуществляться выделение средств нераспределенного резерва на финансовое обеспечение расходов по судебным решениям, связанным не только с тушением лесных пожаров, но и с принятием неотложных мер противопожарной безопасности.

Как указал КС, в случае необходимости незамедлительного исполнения судебного решения, которым на органы региона возложена обязанность провести мероприятия по охране от пожаров лесов, субъект РФ вправе, а если риск возникновения такого пожара является непосредственным и непредотвратимым – обязан использовать для этого собственное имущество, включая материальные ресурсы и финансовые средства. Такие расходы подлежат компенсации в первоочередном порядке из средств нераспределенного резерва. При его отсутствии или исчерпанности соответствующее финансирование должно быть осуществлено в следующем финансовом году при условии, что органами региона соблюдался установленный порядок расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на осуществление отдельных полномочий РФ в области лесных отношений.

Суд обратил внимание, что если установленный судебным решением факт неисполнения или ненадлежащего исполнения органами субъекта РФ своих полномочий на охрану лесов от пожаров связан с расходованием предоставленной на эти цели субвенции вопреки направлениям и объемам осуществления расходов, включая перечень приобретаемой пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, согласованным в установленном порядке с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, – притом что это не вызвано

непрогнозируемыми лесоводственными, климатическими и иными условиями, возникшими в текущем финансовом году, – либо если разумные и достаточные меры по указанному согласованию со стороны органов субъекта РФ не принимались, то РФ вправе отказать в финансовом обеспечении исполнения названного судебного решения полностью или частично. В этом случае исполнение судебного решения должно производиться за счет средств бюджета субъекта РФ; в то же время уполномоченный орган государственной власти субъекта РФ вправе оспорить это решение в судебном порядке.

Таким образом, Конституционный Суд постановил, что в выявленном конституционно-правовом смысле п. 6 ч. 1 ст. 83 ЛК не противоречит Конституции.

Мнения экспертов «АГ»

Член Адвокатской палаты города Москвы Олег Пантюшов отметил, что КС РФ разъяснил законодательные правила финансирования федеральным центром для реализации полномочий органами власти субъектов на охрану лесов от пожаров, с целью разрешения возникших разногласий, вылившихся в судебный спор.

Он подчеркнул, что согласно позиции Суда исполнение органами государственной власти субъектов РФ переданных им полномочий тесно связано с их собственными аналогичными полномочиями; субъект обязан финансировать данные мероприятия, в том числе в рамках исполнения судебного решения, а если не хватает собственных финансовых средств – обратиться в центр. КС также пояснил, что расходы на незамедлительное исполнение судебного решения подлежат компенсации из федерального бюджета в первоочередном порядке, отметил Олег Пантюшов.

«Центр вправе отказать в финансировании, в частности если установит нарушения в расходовании субвенций. Отказ в выделении субвенций можно оспорить в суде. Главный вывод КС РФ: отсутствие или недостаточное финансирование из центра не может освобождать органы власти субъекта от исполнения полномочий на охрану лесов от пожаров. Соответственно, власти субъектов не могут ссылаться на отсутствие финансирования как причину для неисполнения переданных им федеральным центром полномочий, так как законодательство предусматривает гибкий механизм компенсаций понесенных расходов», – прокомментировал эксперт.

Юрист юридической компании «Защита прав военнослужащих», член Ассоциации юристов г. Москвы Галина Уланова отметила, что затронутая в постановлении проблема довольно актуальна. По ее словам, Суд разрешил давний конфликт: регионы обязаны тушить леса, но денег из федерального бюджета не хватает, а тратить свои им рискованно из-за нецелевого использования.

«Суд спас жизнь и экологию, поставив реальную безопасность людей выше бюджетных формальностей. Постановление дает регионам “зеленый свет” на экстренные траты своих средств, если пожар неизбежен, – это легальная защита от обвинений в нецелевом использовании. При этом гарантирован возврат денег региону (из резерва или в следующем году), если регион действовал добросовестно и подавал заявки вовремя. КС оставил “стоп-кран” для Федерации: компенсацию можно не давать, если регион сам виноват (нецелевое использование или бездействие), что справедливо. Таким образом, полагаю, что решение КС балансирует интересы центра и регионов, при этом главным является то, что люди и леса не страдают из-за бюрократии», – резюмировала Галина Уланова.

Управляющий партнер АБ «Аргумент» Станислав Анохин считает, что данное постановление КС устраняет возникавшую в правоприменении неопределенность относительно источника исполнения судебного решения: «В рассматриваемом деле обозначенная проблема не позволяла своевременно исполнять судебные решения, касающиеся столь социально значимой и важной задачи по охране лесов от пожаров. Возникшие споры об источнике финансирования исполнения обязательств до вмешательства КС разрешены не были. Убеден, что выявленный конституционно-правовой смысл оспариваемой нормы позволит избежать длительного исполнения решения и споров между субъектами относительно источников финансирования».

Адвокат, управляющий партнер ZHAROV GROUP Евгений Жаров отметил, что он как адвокат, специализирующийся на экологическом праве, рассматривает данное постановление КС как крайне значимое и своевременное разъяснение, которое устраняет давнюю правовую неопределенность, чреватую серьезными экологическими рисками. «Затронутая проблема – разрыв между переданными полномочиями и их финансовым обеспечением – является одной из наиболее острых в бюджетно-правовой сфере и

напрямую затрагивает конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. Суд фактически подтвердил, что отсутствие или недостаточность федеральных субвенций не может служить индульгенцией для региональных властей и не освобождает их от обязанности действовать, особенно когда есть вступившее в силу судебное решение, предписывающее устранить нарушения в области пожарной безопасности лесов. В противном случае мы столкнулись бы с парадоксальной ситуацией, когда формальное исполнение закона и судебного акта ставилось в прямую зависимость от бюджетного процесса, что в условиях ежегодных лесных пожаров могло бы привести к катастрофическим последствиям», – прокомментировал он.

Эксперт полностью согласен с выводами Суда, поскольку они основаны на фундаментальном принципе единства публичной власти и ответственности государства за сохранение лесного фонда как общенационального достояния. Особо ценным, по его мнению, является четко выстроенный механизм: региональные власти не только вправе, но в экстренных случаях обязаны использовать свои средства для немедленного исполнения судебного решения, что гарантирует неотвратимость защиты лесов, при этом им предоставлено безусловное право на последующую компенсацию из нераспределенного резерва субвенций в первоочередном порядке.

«Это справедливо, так как предотвращает перекладывание бремени финансовых затрат на субъект, который добросовестно стремится исполнить свою обязанность. Вместе с тем Суд правомерно установил и противовес: если неисполнение вызвано не объективной нехваткой средств, а неэффективным использованием субвенций или бездействием региональных властей при согласовании закупок с федеральным центром, то федеральный орган вправе отказать в компенсации, что стимулирует надлежащее планирование и исключает злоупотребления. Данное решение не только проясняет правоприменительную практику для Магаданской области, но и создает универсальный ориентир для всех субъектов, повышая эффективность механизмов взаимодействия в рамках единой системы исполнительной власти и укрепляя гарантии судебной защиты экологических прав», – подчеркнул Евгений Жаров.

Коммерсантъ (Средняя Волга)

26.06.2026, Марина Окорокова

Конституционный срок

КС обязал пересмотреть дело из Астрахани из-за неясности в Гражданском кодексе

Конституционный суд РФ направил на пересмотр дело астраханского предпринимателя Надии Батраковой, которой суды отказали в расторжении договора купли-продажи нежилого помещения из-за постоянных затоплений. Поводом для пересмотра стала неопределенность п. 2 ст. 477 ГК РФ: суды по-разному трактуют, нужно ли покупателю предъявить иск в двухгодичный срок или достаточно только обнаружить недостатки и уведомить продавца. КС признал норму неконституционной и установил временный порядок, позволяющий обращаться в суд за пределами двух лет, но в пределах срока исковой давности, с днем обнаружения, определяемым по моменту извещения продавца.

Конституционный суд РФ направил на пересмотр дело астраханского предпринимателя Надии Батраковой, которая не смогла расторгнуть договор купли-продажи нежилого помещения из-за постоянных затоплений дождевыми и сточными водами. Поводом для жалобы стала неопределенность толкования п. 2 ст. 477 ГК РФ, сообщает РИА Новости.

Согласно норме ГК, существует двухгодичный срок для предъявления претензий к продавцу по скрытым недостаткам товара, если на него не действует гарантия. Однако ни в законе, ни в судебной практике нет единого ответа: должен ли покупатель успеть за это время только обнаружить дефект и уведомить продавца или же обязательно подать иск.

Надия Батракова зарегистрировала ИП 17 марта 2015 года в Астрахани. Основной вид деятельности — розничная торговля хлебом, хлебобулочными и кондитерскими изделиями в специализированных магазинах. В январе 2022 года госпожа Батракова зарегистрировала товарный знак «Магазин кулинарии „Домашняя кухня“».

По данным из открытых источников, магазин кулинарии под названием «Домашняя кухня» в Астрахани располагался на ул. Б. Хмельницкого, 35. Это трехэтажный кирпичный дом 1959 года постройки. Аварийным объект не признан и находится в исправном состоянии. Капитальный ремонт дома провели в 2018 году.

Госпожа Батракова купила помещение в июне 2020 года и через два года обратилась в региональный Роспотребнадзор с уведомлением о приостановке предпринимательской деятельности в связи с затоплением помещения сточными, дождевыми и канализационными водами. Причем проведенный ремонт не устранил причину затопления. В начале марта 2023 года бизнесвумен направила продавцу помещения претензию с требованием расторгнуть договор купли-продажи, но она осталась без ответа. После этого Надия Батракова обратилась в суд с требованием расторгнуть договор и вернуть потраченные деньги.

Советский районный суд Астрахани в августе 2023 года встал на сторону покупательницы, однако судебная коллегия по гражданским делам областного суда в декабре 2024 года отменила это решение и отказала в иске, сославшись на пропуск двухлетнего срока. Четвертый кассационный суд в Краснодаре оставил это решение без изменений в апреле 2025-го, а судья Верховного суда РФ в июле того же года отказался передавать жалобу на рассмотрение коллегии.

КС РФ признал п. 2 ст. 477 ГК неконституционным из-за неопределенности: суды по-разному трактуют, нужно ли покупателю успеть предъявить иск в двухгодичный срок или достаточно только обнаружить недостатки. КС установил временный порядок: до внесения поправок покупатели смогут обращаться в суд за пределами двух лет, но в пределах срока исковой давности, а днем обнаружения недостатков будет считаться день извещения продавца. Дело госпожи Батраковой направлено на пересмотр. Законодателю поручено внести изменения в регулирование, производство по проверке ст. 1 и 12 ГК прекращено.

РБК

28.06.2026, Александр Немов

Почему переписка активов на жену не защищает от конфискации

Дочь получила в подарок от отца участок с домом. Сама достроила несколько помещений за свои деньги. Когда отца обвинили во взяточничестве, дом и землю забрали в пользу государства целиком, включая то, что было построено на ее личные средства.

Похожая история с тещей, на которую зять оформил две квартиры, полученные в виде взятки.

Обе женщины дошли до **Конституционного суда**. Обе проиграли.

Новый стандарт от КС

КС вынес два отказных определения, которые фактически закрепляют новый стандарт: имущество, полученное преступным путем, не становится чистым оттого, что его передали родственнику. Если человек знал или должен был знать о незаконном происхождении актива, отнимут, даже если это единственное жилье, и даже если часть денег в него вложена законно.

Не только для взяточников

Механизм конфискации по ст. 104.1 УК работает не только для взяток (ст. 290-291.1). В тот же перечень входят составы, по которым в России регулярно привлекают предпринимателей и топ-менеджеров: превышение полномочий (ст. 201), коммерческий подкуп (ст. 204), мошенничество и присвоение (ст. 159, 160), легализация преступных доходов (ст. 174.1), валютные нарушения (ст. 193, 193.1).

Это значит, что логика «знал или должен был знать» применима не только к коррупционерам и их близким, но и к собственнику бизнеса, обвиняемому в коммерческом подкупе, и к его супруге, на которую оформлена квартира, купленная в удачный год.

Старая логика защиты больше не работает

Многие предприниматели и их адвокаты по старой памяти считают: если актив оформлен не на обвиняемого, а на родственника, то есть процессуальный барьер. Нужно доказать притворность сделки, фиктивность дарения, аффилированность. Это требует времени, экспертиз, отдельного спора.

КС эту логику разворачивает. Теперь добросовестность приобретателя - это не презумпция, а то, что нужно доказывать самому родственнику. И стандарт доказывания снижен почти до бытового: в деле дочери экс-министра суд счел достаточным аргументом то, что официальные доходы родителей физически не покрывали стоимость стройки. Никаких специальных финансовых экспертиз, а простая арифметика.

То есть формальное оформление имущества на чужое имя само по себе перестает быть защитой. Более того, в текущей логике судов это может сыграть против собственника: попытка переписать активы в

момент возникновения уголовного риска часто читается следствием не как осторожность, а как попытка скрыть имущество от взыскания.

Что это значит на практике

Переписать на жену - не план Б. Если у супруги, детей или родителей нет самостоятельного, подтвержденного источника дохода на актив, формальное право собственности не защитит ни их, ни тем более вас.

Важна не сделка, а история денег. Суд теперь смотрит не на договор дарения, а на то, можно ли объяснить происхождение средств у конечного владельца. Это означает, что легальные семейные накопления без документального следа - зарплата в конвертах, наличные подарки, неоформленные займы между родственниками - создают точно такой же риск, как и нелегальные.

Своевременность важнее срочности. Структурирование активов имеет смысл делать заранее и прозрачно - через документально подтвержденные источники, а не в момент, когда уже возник или предчувствуется уголовный риск. Сделка «вовремя» в глазах следствия легко превращается в сделку «накануне».

Единственное жилье больше не неприкасаемо. Аргумент, что это наш единственный дом, в делах, связанных с криминальным происхождением средств, теперь явно не работает - суд прямо подтвердил это в деле с пристройками, оплаченными из личных денег заявительницы.

Что с этим делать

Защита активов - это часть управления бизнес-рисками, которую нужно выстраивать вместе с уголовной защитой, а не отдельно от нее. Когда оформление имущества, источники доходов семьи и структура владения бизнесом продуманы заранее и могут быть подтверждены документально - это не гарантия, но кратно снижает шансы на то, что чужой актив попадет в орбиту чужого уголовного дела.

КС дал понятный сигнал: формальности больше не работают, работает только содержание. Для бизнеса это повод посмотреть на собственную структуру владения не глазами риелтора, а глазами следователя, пока это можно сделать спокойно.

Российская газета

29.06.2026, Мария Голубкова

"Уголовный" прецедент: КС РФ запретил судам делить собственность на "более и менее защищенную"

КС РФ запретил судам трактовать "госучастие" какотягчающее обстоятельство

В России закон защищает равным образом все формы собственности, а потому участие государства в коммерческой организации не может быть признано отягчающим обстоятельством.

К такому выводу пришел **Конституционный суд**, изучив дело Сергея Шеврюкова из Южно-Сахалинска, который обжаловал положения статьи 159 УК РФ "Мошенничество".

Будучи гендиректором ООО "МонтажЭлектроСпецСервис", Шеврюков обязался заменить кабель между двумя трансформаторными подстанциями ПАО "Сахалинэнерго". А результат работ фальсифицировал: заменил только начало и конец линии - и получил за это 4 года условно. Преступление было квалифицировано как хищение чужого имущества в особо крупном размере путем обмана с использованием своего служебного положения - ч. 4 статьи 159 УК РФ. По мнению защиты, к Шеврюкову следовало применить более мягкую часть 5 этой же статьи: мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Но суд опирался на тот факт, что одним из субъектов договорных отношений было публичное акционерное общество, акционером которого являлась область, то есть государство.

"При таком толковании норм права собственность государства подлежит большей защите или предполагает более суровую ответственность за посягательства, чем частная собственность", - указал Сергей Шеврюков в жалобе, поданной в КС. По его мнению, такой подход не соответствует конституционному принципу равенства всех перед законом и судом.

Судьи согласились, что в данном конкретном случае правоприменительная практика статьи 159 УК РФ противоречит Конституции РФ, поскольку "позволяет не квалифицировать преступное деяние в качестве мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, ввиду лишь того факта, что потерпевшим от такого деяния выступает коммерческая организация, учредителем (участником) которой является РФ, субъект РФ,

федеральная территория или муниципальное образование". Законодатель имел возможность указать на эти обстоятельства как на отягчающие, но не сделал этого, подчеркивается в решении КС. Следовательно, придавать нормам УК расширительное толкование неправомерно.

"С момента вступления в силу настоящего постановления квалификация мошенничества по частям пятой - седьмой статьи 159 УК РФ как сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности должна осуществляться вне зависимости от учреждения потерпевшей коммерческой организации РФ, ее субъектом, федеральной территорией или муниципальным образованием или их участия в такой организации", - указал КС. По мнению судей, специальных изменений для этого в статью вводить не нужно. А дело Шеврюкова на основании постановления КС не подлежит пересмотру, поскольку уже после подачи жалобы в КС действия виновного были переквалифицированы с части 4 статьи 159 УК РФ на часть 5 этой статьи со смягчением назначенного наказания.

Российская газета

30.06.2026, Мария Голубкова

КС РФ разрешил заочный арест для совершивших преступления небольшой тяжести

При назначении наказания за уголовное преступление значение имеет не только тяжесть содеянного, но и поведение обвиняемого. Если же он уклоняется от правосудия, то суд имеет право заочно избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу, постановил **Конституционный суд РФ**.

Проверку положений статьи 108 и 210 Уголовно-процессуального кодекса РФ инициировал Николай Каримов. В сентябре 2024 года он был объявлен в межгосударственный розыск за умышленное причинение легкого вреда здоровью потерпевшего с применением оружия, и в ноябре того же года Ленинский районный суд города Краснодара вынес постановление об избрании Каримову меры пресечения в виде заключения под стражу - на два месяца со дня его задержания. Между тем УК РФ не предусматривает такого рода

ограничения свободы для лиц, совершивших деяние небольшой тяжести, не имеющих судимости, и при отсутствии отягчающих обстоятельств.

По мнению Николая Каримова, в его деле суды всех инстанций проигнорировали право на свободу и личную неприкосновенность, гарантированное Конституцией РФ (статья 22), а также презумпцию невиновности, закрепленную в статье 49. Однако судьи КС, изучив обстоятельства дела, сформулировали ряд возражений, которыми аргументировали, что решение судов по делу заявителя остается в силе.

Статья 56 УК РФ действительно предусматривает возможность наказания в виде лишения свободы осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств либо в случае, если это единственно возможный вид наказания. Однако в целом ряде прежних постановлений КС РФ не раз указывал на недопустимость использования институтов судебной защиты "вопреки общеправовым принципам добросовестности и недопущения злоупотребления правом". Одной из форм поведения, препятствующего отправлению правосудия, является уклонение или тем более сокрытие от следствия или суда, то есть совершение умышленных активных действий, направленных на избегание контактов с правоохранительной системой.

- Лицо, нарушившее вытекающие из избранной ему меры пресечения обязательства или скрывшееся от следствия или от суда, не может не осознавать противоправность своего поведения, которым оно препятствует производству по уголовному делу, и свое злоупотребление правом, - указал КС РФ. - Исходя из характера своего поведения, оно должно предполагать, что может быть объявлено в розыск, задержано и заключено под стражу. Тем самым такое лицо сознательно обрекает себя на вызванные своим поведением ограничения, в том числе права на свободу и личную неприкосновенность.

Суд также указал, что избрание заочного ареста как меры пресечения в деле Каримова спровоцировано поведением самого обвиняемого. Если же подходить к данной ситуации исключительно с точки зрения буквы, а не духа закона, то получается, что отказ от заключения под стражу лишь из-за того, что обвиняемый скрылся,

ставит саму возможность разрешения этого вопроса в зависимость от противоправного поведения, которое и стало одним из оснований для избрания более жесткой меры пресечения. Кроме того, скрывшемуся преступнику не должны создаваться - исходя из принципа равенства - неоправданные преимущества, ставящие его в привилегированное положение в сравнении с обвиняемыми, которые соблюдают свои процессуальные обязанности и не препятствуют производству по уголовному делу.

Что касается презумпции невиновности, то для компенсации последствий произвольного или несоразмерного грозящему наказанию содержания под стражей действующее правовое регулирование предусматривает различного рода компенсаторные механизмы. Однако Николай Каримов, по мнению судей, в данной ситуации не имеет на них права.

Адвокатская газета

30.06.2026, Зинаида Павлова

Участие государства в коммерческой организации не делает мошенничество против нее более тяжким

Как указал КС, нельзя квалифицировать по общей норме о мошенничестве преднамеренное неисполнение договорных обязательств, когда ущерб причинен ПАО, чьим учредителем является РФ, ее субъект или муниципальное образование

В комментарии «АГ» представитель заявителя жалобы в Конституционном Суде заметил, что это постановление имеет большое значение для бизнеса всей страны. По мнению одного эксперта «АГ», постановление КС нивелирует давний перекос в правоприменении, когда участие государства в капитале потерпевшей компании автоматически переводило предпринимательский спор в плоскость «классического» мошенничества. Другой заметил, что позиция Суда в будущем исключит ошибки правоприменителя при квалификации «предпринимательского мошенничества», а также позволит пересмотреть судебные решения по аналогичным делам, добившись для подзащитных существенного снижения уровня ответственности. Третий заметил, что КС фактически лишил заявителя

права на применение к нему компенсаторных механизмов в связи с чрезмерной квалификацией содеянного им.

29 июня Конституционный Суд вынес Постановление № 43-П/2026 по делу о проверке конституционности ст. 159 «Мошенничество» УК РФ.

В середине мая 2023 г. суд приговорил Сергея Шеврюкова к четырем годам лишения свободы условно по ч. 4 ст. 159 УК за хищение чужого имущества в особо крупном размере путем обмана с использованием своего служебного положения. Как установил суд, осужденный, будучи генеральным директором ООО «МонтажЭлектроСпецСервис», в рамках договора с ПАО «Сахалинэнерго» обязался в качестве подрядчика выполнить работы по реконструкции кабельной линии, в том числе замене кабеля между двумя трансформаторными подстанциями. Однако впоследствии, как указал суд, Сергей Шеврюков из корыстных побуждений создал лишь видимость проведения работ в полном объеме (распорядился оставить старый кабель под землей, присоединив к его концам фрагменты нового кабеля), утвердил и представил документацию с внесенными в нее заведомо ложными сведениями, посредством чего обманым путем похитил у «Сахалинэнерго» более 2 млн руб.

При этом суд не усмотрел оснований для квалификации содеянного по менее строгой норме – по ч. 5 ст. 159 УК, как о том просила защита подсудимого, в связи с тем, что одним из субъектов отмеченных договорных отношений было ПАО, акционером которого была Сахалинская область. Апелляция и кассация поддержали такой приговор, а судья Верховного Суда сначала отказал в передаче кассационной жалобы осужденного на рассмотрение. Далее зампредседателя ВС РФ распорядился передать жалобу на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам. В конце февраля 2026 г. приговор, постановленный в отношении Сергея Шеврюкова, и последующие судебные решения изменены: его действия были переквалифицированы с ч. 4 ст. 159 УК на ч. 5 этой статьи со смягчением назначенного наказания.

В жалобе в Конституционный Суд Сергей Шеврюков утверждал, что ст. 159 УК РФ противоречит Конституции. По его словам, «Сахалинэнерго», как и «МонтажЭлектроСпецСервис», является коммерческой организацией и субъектом предпринимательской деятельности. Оспариваемая статья неконституционна, поскольку,

защищая частную и публичную собственность неравным образом, позволяет квалифицировать деяние по ее ч. 4, а не ч. 5, то есть по общей, а не по специальной норме, и расценивать в качестве тяжкого преступления, а не преступления средней тяжести, преднамеренное неисполнение договорных обязательств лицом, осуществлявшим предпринимательскую деятельность, лишь потому, что часть акций потерпевшей организации принадлежит государству.

Изучив жалобу, Конституционный Суд отметил, что предметом его рассмотрения выступает ст. 159 УК в той мере, в какой на ее основе в системе текущего регулирования и в контексте правоприменительной практики, в том числе в решениях по конкретному делу, разрешается вопрос о возможности квалифицировать деяние как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если потерпевшей от него выступает коммерческая организация, учредителем или участником которой является Россия, субъект РФ, федеральная территория или муниципальное образование.

В связи с этим КС указал, что уголовная ответственность за посягательство на собственность субъектов предпринимательской деятельности – в том числе если в них участвуют Россия, ее субъект, федеральная территория или муниципальное образование либо если они созданы или учреждены публично-правовыми образованиями – может считаться законно установленной и отвечающей Конституции, если такая ответственность учитывает специфику предпринимательской деятельности и адекватна общественной опасности преступления, чьи признаки, отграничивающие его от иных противоправных деяний, ясно и четко сформулированы в уголовном законе, непротиворечиво встроенном в общую систему регулирования, при гарантиях незапрещенной экономической деятельности и равной защиты всех форм собственности.

По смыслу гражданского законодательства оценка юрлиц как коммерческих организаций не изменяется в зависимости от того, участвуют ли в них или выступают ли их учредителями публично-правовые образования, является ли такое участие прямым или через подконтрольных лиц. Указав в п. 2 примечаний к ст. 159 УК, что действие ч. 5–7 этой статьи распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере

предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются ИП или коммерческие организации, федеральный законодатель не оговорил специальных условий, касающихся связанности таких коммерческих организаций с РФ, ее субъектом или муниципальным образованием. Поскольку уголовное и гражданское право взаимосвязаны, такой подход предполагает равную охрану от посягательств на имущество любых коммерческих организаций.

В рамках своей дискреции федеральный законодатель был вправе в п. 2 примечаний к ст. 159 УК установить единый подход к ответственности за указанное преступление, не проводя различий в зависимости от участия РФ, ее субъектов, федеральной территории или муниципальных образований в потерпевшей коммерческой организации или учреждения ее. В таком случае эта статья не допускает квалификацию по общей норме такого мошенничества, которое хотя и сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются ИП или коммерческие организации, но которое причинило ущерб потерпевшему – коммерческой организации, чьим участником является РФ, ее субъект, федеральная территория или муниципалитет.

Вместе с тем в правоприменительной практике имеется и иной подход к критериям дифференциации составов, предусмотренных ст. 159 УК. Предпосылкой к этому служит ч. 3 ст. 20 УПК, которая, относя к категории дел частно-публичного обвинения дела о преступлениях, предусмотренных ч. 5–7 Кодекса, одновременно содержит исключение из этой категории для случаев, если преступлением, квалифицируемым по любой ее части, причинен вред интересам, в частности, ГУП или МУП, коммерческой организации с участием в уставном капитале государства или муниципального образования. Ст. 23 УПК прямо указывает, что причинение вреда интересам такой организации одновременно причиняет вред и интересам государства или муниципального образования.

Кроме того, УК, различая ответственность за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях и за должностные преступления, относит к числу должностных лиц также лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции не только в госкорпорациях, госкомпаниях, публично-правовых компаниях,

являющихся некоммерческими организациями, но и на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозобществах, в высшем органе управления которых РФ, ее субъект или муниципальное образование имеют право прямо или косвенно распоряжаться более чем 50% голосов либо в которых они имеют право назначать единоличный исполнительный орган или более 50% состава коллегиального органа управления, в АО, в отношении которых используется специальное право на участие РФ, ее субъектов или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами (п. 1 примечаний к ст. 285 Кодекса).

Эти предписания получают на практике – о чем свидетельствует и дело заявителя – расширительное истолкование, при котором указанные нормы уголовного и уголовно-процессуального законов используются во взаимосвязи, не вытекающей из их предназначения, для того чтобы квалифицировать по ч. 1–4 ст. 159 УК мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, но направленное против имущества коммерческой организации, участником которой является публично-правовое образование; притом что законодателем – хотя он не был лишен такой возможности – непосредственно в ст. 159 УК вопрос таким образом не решен. В результате подобного подхода вопреки положениям Конституции нарушаются принципы справедливости и правовой определенности, а также – если размер хищения не достигает 250 тыс. руб. – принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege*.

Таким образом КС счел, что ст. 159 УК не соответствует Конституции в той мере, в какой она в контексте правоприменительной практики позволяет не квалифицировать преступное деяние в качестве мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, ввиду лишь того факта, что потерпевшим от такого деяния выступает коммерческая организация, учредителем или участником которой является РФ, субъект РФ, федеральная территория или муниципальное образование. При этом Суд не выявил необходимости внесения изменений в ст. 159 УК, которая в признанном неконституционном аспекте применяться не может, а квалификация мошенничества по ч. 5–7 этой статьи должна осуществляться вне зависимости от учреждения потерпевшей

коммерческой организации РФ, ее субъектом, федеральной территорией или муниципальным образованием или их участия в такой организации.

С момента вступления в силу постановления КС РФ квалификация мошенничества по ч. 5–7 ст. 159 УК как сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности должна осуществляться вне зависимости от учреждения потерпевшей коммерческой организации Россией, ее субъектом, федеральной территорией или муниципальным образованием или их участия в такой организации. Судебные решения, при вынесении которых ст. 159 УК – в той мере, в какой она признана неконституционной, – послужила основанием для привлечения граждан к уголовной ответственности, подлежат пересмотру в установленном порядке. Учитывая обстоятельства состоявшегося пересмотра дела заявителя, Суд отметил, что дело Сергея Шеврюкова пересмотру не подлежит и отсутствуют основания для применения к нему компенсаторных механизмов.

В комментарии «АГ» представитель заявителя жалобы, адвокат Леонид Фатеев заметил, что постановление КС РФ, безусловно, имеет большое значение для бизнеса всей страны. «По сути, им изменена практика применения судами ст. 159 УК по делам, связанным с предпринимательской деятельностью, вместе с тем проблема лежит несколько глубже. Как справедливо отметил КС, Верховный Суд уже после принятия нашей жалобы к рассмотрению в Конституционном Суде отменил собственное определение годичной давности об отказе в передаче кассационной жалобы и постановлением от 25 февраля 2026 г. переквалифицировал действия моего доверителя с ч. 4 на ч. 5 ст. 159 УК. Фактически в данном случае КС был вынужден восполнить недостатки работы судов общей юрисдикции и исправить ошибку, допущенную в конкретном уголовном деле. При этом у судов общей юрисдикции имелись все необходимые инструменты действующего законодательства для вынесения справедливого решения – в том числе в рамках апелляционного и кассационного пересмотра», – заметил он.

По мнению Леонида Фатеева, ВС РФ не должен становиться инстанцией, которая точно исправляет очевидные ошибки нижестоящих судов уже после того, как проблема получила широкий общественный резонанс. «Необходимо выстраивать качественную работу нижестоящих судов, основанную не на стремлении сохранить

статистику устойчивости судебных решений, которая в судах общей юрисдикции достигает порядка 95%, а на реальном, объективном пересмотре дел по апелляционным и кассационным жалобам. Показательно, что в арбитражных судах процент отмены и изменения судебных актов существенно выше. Это свидетельствует о более рабочем механизме пересмотра, при котором вышестоящие инстанции действительно исправляют ошибки, а не формально подтверждают ранее принятые решения», – подчеркнул адвокат.

Адвокат практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Мартин Зарбабян считает, что обозначенная заявителем проблематика достаточно актуальна с практической точки зрения. «Действительно, правоприменитель в отдельных случаях допускает ошибки при квалификации мошенничества, исключая предпринимательский характер деятельности и отказывая признавать отношения как возникшие и связанные с неисполнением договорных обязательств. При этом в судебной практике сформирован подход, исходя из которого потерпевшим от неисполнения договора могут быть только индивидуальные предприниматели и коммерческие организации, то есть сфера применения нормы правоприменителем ограничена строгими рамками бизнес-сообщества. Между тем юрлица, которые являются коммерческими организациями и имеют государственное участие в капитале, при существующем подходе правоприменителя часто не признаются в качестве потерпевших по «предпринимательскому мошенничеству», особенно в судах нижестоящих инстанций. В целом можно констатировать, что правоприменитель норму о т.н. «предпринимательском мошенничестве» применяет не так часто, отдавая предпочтение применению общей нормы о мошенничестве. В доктрине уголовного права некоторые ученые и вовсе критически оценивают наличие фактически специальной нормы о «предпринимательском мошенничестве», полагая, что это в некоторой степени проявление недопустимой дифференциации по субъектному составу», – пояснил он.

При этом КС, как полагает эксперт, обозначил важный тезис о том, что коммерческая организация не перестает считаться такой, даже тогда, когда в них прямо или косвенно участвует публично-правовое образование. «В результате КС совершенно справедливо резюмировал, что недопустимо квалифицировать по общей норме о мошенничестве действия, связанные с преднамеренным неисполнением договорных

обязательств, в случае, когда ущерб причинен потерпевшему (стороне договора), который является коммерческой организацией и чьим учредителем является РФ, ее субъект или другое публично-правовое образование. Очевидно, комментируемая правовая позиция КС имеет важнейшее значение для судебной практики, поскольку разрешает продолжительную юридическую коллизию. Считаю, что выводы КС необходимо оценивать позитивно, принимая во внимание, что сформированная Судом позиция должна в будущем исключить ошибки правоприменителя при квалификации «предпринимательского мошенничества», а также позволить пересмотреть судебные решения по аналогичным делам, добившись для подзащитных существенного снижения уровня ответственности», – резюмировал Мартин Зарбабян.

Старший партнер АБ MILL Алексей Касаткин полагает, что это постановление КС нивелирует давний перекосяк в правоприменении, когда участие государства в капитале потерпевшей компании автоматически переводило предпринимательский спор в плоскость «классического» мошенничества, при котором «ущерб на миллион – путь к наказанию до десяти». «Суд четко указал, что это нарушает равенство всех форм собственности и принцип правовой определенности. Примечательно, что КС не требует внесения изменений в УК РФ – достаточно, чтобы суды прекратили расширительное толкование и применяли специальный состав ко всем коммерческим организациям, независимо от их учредителей. Практические последствия обсуждаемого судебного решения масштабны. Все приговоры, где квалификация была завышена лишь из-за госучастия потерпевшего, подлежат пересмотру (кроме дела заявителя, уже пересмотренного ВС). Это снизит риски уголовного преследования добросовестных предпринимателей в спорах с компаниями с государственным участием, укрепит принцип и сделает судебные решения более предсказуемыми. В итоге такое решение способно изменить статистику по экономическим преступлениям и повысить доверие к судебной системе, продемонстрировав, что форма собственности не должна влиять на выбор уголовно-правовой нормы», – заключил он.

Адвокат АК «СанктаЛекс» Павел Гейко поддержал позицию КС РФ относительно толкования ст. 159 УК в части необходимости квалифицировать преступное деяние в качестве мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных

обязательств в сфере предпринимательской деятельности, независимо от того факта, что потерпевшим от такого деяния выступает коммерческая организация, участником которой является публичное образование. «Действительно, на практике встречаются случаи, когда правоприменитель толкует норму уголовного закона, оглядываясь на нормы процессуального законодательства, как будто процессуальные нормы могут служить в качестве критериев для оценки материального права. В деле Сергея Шеврюкова, возможно, произошла именно подобная мешанина процессуального и материального права», – предположил он.

Распространение логики разграничения преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях и должностных преступлений, по словам эксперта, для ее применения при квалификации хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием как «обычного» мошенничества или сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности в зависимости от связи потерпевшей коммерческой организации с публичными образованиями действительно является чрезмерным, а именно расширительным толкованием уголовного закона, что нарушает принцип законности и прямо запрещено ст. 3 УК.

«Вместе с тем вызывает вопрос позиция Суда относительно отсутствия в деле Сергея Шеврюкова оснований для применения к нему компенсаторных механизмов в связи с чрезмерной квалификацией содеянного им. Изначальная квалификация совершенного им преступления по предусматривающей наиболее тяжкое наказание норме в любом случае повлекла для него вынужденность нести более существенные ограничения, чем те, которые он претерпевал бы в случае, когда квалификация была бы по менее «тяжкой» статье. В связи с чем данное указание КС представляется излишним, и этот вопрос должен быть рассмотрен в соответствующем производстве, если, конечно, того пожелал бы заявитель. Однако сейчас КС РФ фактически лишил этого гражданина такой возможности», – заметил Павел Гейко.

Об обращениях в Конституционный Суд

Право.ру

10.06.2026

КС оценит, можно ли из-за санкций менять стоимость аренды задним числом

«Формула кино» пожаловалась на нормы ГК, которые позволили скорректировать условия договора из-за существенно изменившихся обстоятельств

В 2012 году «Синема парк» заключил с «Формулой кино» договор аренды. Стоимость аренды составляла \$290 за кв. метр в год (по курсу 30 руб. за \$1). В 2021 году срок аренды продлили до 1 сентября 2028 года. Но в 2022 году начали действовать антироссийские санкции, а голливудские студии прекратили официальный прокат на территории РФ. Российские прокатчики, в том числе «Синема парк», начали нести убытки.

Спустя почти два года, в декабре 2023-го, «Синема парк» подал иск в АСГМ с требованием изменить стоимость договора аренды с 21 февраля 2022 года (дело № А40-301975/2023). Заявитель указал, что в новых условиях рынка прежняя ставка неактуальна, и попросил понизить ее до 4274 руб. за кв. метр в год.

Ответчик в лице «Формулы кино» возражал против требований, ссылаясь на общие изменения на российском рынке, которые затрагивают не только сферу проката. Удовлетворение требований, по мнению ответчика, поставит «Синема парк» в привилегированные условия. Кроме того, арендатор умалчал об изменившихся обстоятельствах и подал иск только в конце 2023 года, заявляла компания.

В рамках разбирательства провели судебную экспертизу, которая установила, что доходы действительно сильно упали с 2022 года. Суд оценил доводы сторон и удовлетворил иск «Синема парка». В решении по этому делу приводится ссылка на ст. 451 и п. 3 ст. 453 ГК, которые позволяют менять условия или расторгать договоры в связи с существенным изменением обстоятельств. Именно такими обстоятельствами суд посчитал введение санкций.

«Формула кино» обжаловала это решение, но апелляционная инстанция оставила его в силе. Верховный суд также отказался передавать жалобу на рассмотрение экономколлегии. Тогда компания обратилась в **Конституционный суд** с требованием проверить указанные нормы, поскольку их толкование, по мнению заявителя, нарушает права арендодателя.

КС принял жалобу к рассмотрению.

Ведомости

15.06.2026, 00:20, Анастасия Майер, Яна Суринская

КС может пересмотреть порядок учета надбавок при расчете МРОТа

С жалобой обратилась педагог, которая работает с детьми с ограниченными возможностями здоровья

В **Конституционный суд (КС)** обратилась жительница Башкирии Лола Лутфуллина. Она просит проверить конституционность положений Трудового кодекса (ТК), которые позволяют включать в минимальный размер оплаты труда (МРОТ) различные компенсационные и стимулирующие выплаты. С содержанием жалобы ознакомились «Ведомости».

Лутфуллина работала учителем, обучающим детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), в муниципальной школе Дюртюлинского района Башкирии. В 2024 г. она обратилась в суд с требованием взыскать недополученную заработную плату. По ее мнению, работодатель неправомерно учитывал при доведении зарплаты до МРОТа районный коэффициент, уральскую надбавку, выплаты и повышающие коэффициенты, связанные с работой с детьми с ОВЗ, компенсационные и стимулирующие выплаты.

В июле 2024 г. Дюртюлинский райсуд в удовлетворении требований о взыскании недоплаченной зарплаты, компенсации за просрочку выплаты недополученной заработной платы, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов отказал. Вышестоящие инстанции оставили это решение в силе.

Заявительница считает, что действующее правовое регулирование и его применение судами позволяют работодателям доводить зарплату до уровня МРОТа за счет выплат, которые должны

начисляться сверх него. По ее мнению, сначала работнику должен быть гарантирован оклад не ниже МРОТа, а уже затем сверх должны начисляться районные коэффициенты, выплаты за особые условия труда, работу с детьми с ОВЗ и другие надбавки.

В жалобе также отмечается, что работа с детьми с ОВЗ требует дополнительной квалификации и связана с повышенной нагрузкой. Но из-за действующего порядка расчета зарплаты соответствующие выплаты, по мнению заявительницы, фактически теряют компенсационный и стимулирующий характер, поскольку включаются в МРОТ.

Лутфуллина просит проверить статьи 129, 133, 133.1 и 149 ТК в той мере, в какой они позволяют учитывать при доведении зарплаты до МРОТа различные компенсационные и стимулирующие выплаты, в том числе районный коэффициент, уральскую надбавку, выплаты, связанные с работой с детьми с ОВЗ и другие надбавки. По мнению заявительницы, такая практика нарушает ее конституционные права на справедливую оплату труда.

Структура зарплаты педагогов состоит из базового оклада – ставки и системы компенсационных и стимулирующих выплат, говорит доцент кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права РАНХиГС Мария Кутарова. Региональные, муниципальные и локальные нормативные акты устанавливают перечень дополнительных выплат, включая надбавки за квалификационную категорию, проверку тетрадей, классное руководство и работу с детьми с ОВЗ. По ее словам, это создает риск того, что формально работнику платят не менее уровня МРОТа, но фактическая надбавка за особые условия размывается. Позиция КС по другим делам, которые касались дополнительных выплат и МРОТа, однозначно требует, чтобы повышенная оплата за условия, отклоняющиеся от нормальных, не поглощалась МРОТом, а выполняла свою компенсационную функцию сверх гарантированного минимума.

На практике, судя по разъяснениям онлайн-инспекции (официальный интернет-сервис Роструда, созданный для защиты прав работников и помощи работодателям), не ниже МРОТа должна быть тарифная – окладная часть, тогда как стимулирующие надбавки могут учитываться при доведении до установленной минимальной зарплаты в регионе, в то время как компенсации за условия труда и районные

коэффициенты – нет, пояснила Кутарова. При этом фактическое исполнение на местах часто отстает от обозначенных стандартов, поэтому доплаты за работу с детьми с ОВЗ в ряде образовательных организаций действительно оказываются внутри суммы, равной МРОТу.

КС последовательно исключил из состава заработной платы, сопоставимой с МРОТом, ряд выплат, имеющих самостоятельное компенсационное назначение, говорит старший юрист трудовой практики Key Consulting Group София Жидких. К ним относятся районные коэффициенты, процентные надбавки за работу в особых климатических условиях, оплата сверхурочных часов, труда в ночное время, в выходные и праздничные дни, а также отдельные выплаты за выполнение дополнительной деятельности, пояснила она.

В части доплат за работу с детьми с ОВЗ вопрос остается дискуссионным. В основном это связано с тем, что такая доплата характеризует особенности самой трудовой функции педагога и потому может учитываться в составе оплаты труда при сравнении с МРОТом. В этой логике такая выплата рассматривается не как компенсация за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, а как элемент оплаты труда за выполнение обычных должностных обязанностей, считает Жидких.

Проблема заявительницы известная и массовая, причем не только среди учителей, но и среди всех, кто работает в особых условиях, говорит юрист Мария Федотова. КС РФ на этот счет уже не раз высказывался предельно четко: еще в 2017 г. он запретил включать в МРОТ районные коэффициенты и северные надбавки. В 2019 г. аналогичное решение вынесли по сверхурочным, ночным и работу в праздничные дни. В 2024 г. по жалобе другого педагога он распространил эту логику на педагогические доплаты за классное руководство, проверку тетрадей, заведование кабинетами и другую дополнительную работу, отметила Федотова.

Ведомости

16.06.2026, 00:30, Татьяна Акиншина, Яна Суринская

КС рассмотрит законность увольнения отца-одиночки с ребенком-инвалидом

С жалобой обратился единственный кормилец семьи, уволенный после отказа менять регион работы

В Конституционный суд (КС) обратился уволенный отец-одиночка Артур Вознарович, воспитывающий ребенка-инвалида. Он попросил проверить конституционность взаимосвязи некоторых положений Трудового кодекса РФ (ТК), которые регулируют особенности расторжения трудового договора с работником, обладающим специальными социальными гарантиями. «Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы.

Вознарович с 23 января 2023 г. занимал должность заместителя гендиректора по охране труда, промышленной безопасности и охране окружающей среды в головном офисе нефтесервисной группы компаний «Фрак-джет Волга». Офис базируется в Энгельсе Саратовской области. Спустя некоторое время работодатель уведомил Вознаровича, что с июня 2024 г. место его работы переносится в Красноярск. Там он должен решать прежние задачи, но теперь по Восточной Сибири. При этом по новым условиям работы ранее предоставляемая компенсация за наем жилого помещения будет отменена. Вознарович на такие условия не согласился. Тогда работодатель расторг с ним трудовой договор, ссылаясь на п. 1 ст. 81 ТК, по которому он может уволить сотрудника со специальными соцгарантиями, если компания ликвидируется. При этом фактически «Фрак джет-Волга» продолжила работу, утверждает в жалобе.

Омутинский районный суд Тюменской области отказал Вознаровичу в удовлетворении иска. Вышестоящие инстанции, включая Верховный суд, оставили это решение в силе.

Вознарович утверждает, что в правоприменительной практике возникла ситуация, когда трудовой договор с работником, имеющим специальные соцгарантии, может быть расторгнут из-за ликвидации организации или ее подразделения, если работник отказывается от изменений в условиях договора. При этом работодатель использует ликвидацию организации лишь как причину для увольнения:

фактически юрлицо не закрывается. Такое толкование закона приводит к тому, что соцгарантии, предусмотренные ч. 4 ст. 261 ТК, не соблюдаются, говорится в жалобе. Это нарушает принципы равенства и справедливости, а также ограничивает конституционные права работника не на основании закона, а из-за расширительного толкования норм, настаивает Вознарович.

Такой подход, считает он, фактически ограничивает права и свободы работников не законом, а действиями правоприменителей. Это противоречит позиции КС, выраженной в его постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П. Согласно ей государство обязано возмещать вред, причиненный незаконными действиями или бездействием судов. Вознарович просит признать некоторые положения ТК (а именно ч. 5 ст. 81, п. 1 ч. 1 ст. 81, ст. 74 и ч. 4 ст. 261) противоречащими Конституции в некоторых случаях. Например, как утверждает заявитель, увольнение работника с соцгарантиями должно быть возможно только в случае действительного юридического прекращения существования работодателя. Условная ликвидация организации не должна использоваться как повод для расторжения трудовых отношений с таким сотрудником, настаивает Вознарович. Кроме этого изменение условий трудового договора не должно приводить к утрате соцгарантий сотрудника. Также работодатель не должен использовать свои права так, чтобы нарушать права и свободы работников, отмечается в жалобе.

Шансы заявителя на пересмотр дела в КС невелики, считает партнер трудовой практики адвокатского бюро КИАП Юлия Паушкина. Она напомнила, что два года назад КС рассматривал вопрос о конституционно-правовом смысле ст. 74 ТК в контексте отказа сотрудника от продолжения работы на новом рабочем месте. Речь идет о постановлении КС от 27 апреля 2024 г. № 22-П, напомнила Паушкина. В нем КС отметил: если работник отказывается переехать в другую местность и у работодателя нет возможности предложить ему другие задачи на прежней местности, увольнение должно происходить по правилам, как при ликвидации организации, пересказывает она. Таким образом, КС не оценивает фактические обстоятельства, подытожила Паушкина.

Эта жалоба ставит вопрос о пределах одной из самых сильных социальных гарантий в трудовом праве, считает адвокат Оксана Грикевич. Ключевым моментом в жалобе является то, что заявитель

оспаривает смыслы, которые ряду статей ТК придала правоприменительная практика, а не выводы судов и сам текст закона, продолжила она. Грикевич отметила, что вышеупомянутое постановление № 22-П не разбирало ситуацию работников, на которых распространяются соцгарантии. Именно здесь и образовался правовой пробел, который заявитель просит закрыть, добавила она. По мнению эксперта, КС может выявить конституционно-правовой смысл (т. е. истинное содержание) статей. Это станет для жалобы Вознаровича благоприятным сценарием, подытожила она.

Коммерсантъ

15.06.2026, 20:05, Александр Воронов

Деревья на участках оборачивают Конституцией

КС привлекают к спору о законности вырубок растительности в личном подсобном хозяйстве

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу жительницы Сочи о споре вокруг вырубки деревьев в личном подсобном хозяйстве. Суды ранее взыскали с нее более 10 млн руб. за ущерб природе от вырубки, указав, что на участке росли в том числе краснокнижные растения. В местной прокуратуре сочли, что владелица земли должна была оформить порубочный билет, так как изначально оформляла землю под магазин и лишь потом — под подсобное хозяйство. Жительница Сочи указывает в жалобе, что при изначальной покупке земли для подсобного хозяйства разрешения на вырубку не нужны, и усматривает нарушение прав равенства перед законом.

С жалобой в КС (“Ъ” ознакомился с текстом) обратилась жительница Сочи Сона Григорян. Приобретя у городской администрации земельный участок, госпожа Григорян в 2020 году разделила его, выделив надел для личного подсобного хозяйства. В 2024 году прокуратура Сочи обратилась с иском в суд, требуя взыскать с владелицы участка 9,98 млн руб. за ущерб окружающей среде, нанесенный вырубкой 32 деревьев (в том числе кипариса и вязов).

Отдельные исковые требования на 210 тыс. руб. прокурор заявил из-за вырубки двух краснокнижных инжиров.

Центральный райсуд города Сочи в ноябре 2024 года частично удовлетворил иск (взыскав с жительницы ущерб за вырубку краснокнижных растений), но Краснодарский краевой суд в июле 2025 года удовлетворил иск прокуратуры в полном объеме. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции и Верховный суд РФ оставили решение без изменения.

Позиция прокуратуры и судов сводилась к тому, что Сона Григорян изначально приобретала участок под магазин (как вид разрешенного использования), а потому для избавления от растений должна была оформить порубочный билет. Необходимость оформления такого документа, в частности, оговаривается законом Краснодарского края. При этом оформление участка еще и для личного подсобного хозяйства не выводит его из-под действия этого закона — об этом сказано в решении апелляционной инстанции. Суды, говорится в поступившей в КС жалобе, вообще решили, что госпожа Григорян оформила участок под подсобное хозяйство для обхода норм местного законодательства о порубочных билетах.

Владелица участка просит КС проверить краснодарский закон на конституционность. Она усматривает в своем деле нарушение ст. 19 Основного закона о равенстве перед законом, указывая в жалобе, что при изначальной покупке земли для подсобного хозяйства разрешения на вырубку не нужны. Кроме того, госпожа Григорян считает нарушенными права на владение и распоряжением имуществом и землей (ст. 35 и 36 Конституции РФ) и напоминает, что ограничение прав граждан должно быть необходимым и соразмерным (ст. 55 Конституции РФ).

По оспариваемому закону обязанность получать порубочный билет распространяется на все участки в границах населенных пунктов, но прямо исключает землю, предоставленную «для ведения личного подсобного хозяйства», говорит представитель юридической фирмы «АНП Зенит» Римма Фатыхова. «Наличие иного вида разрешенного использования или момент его возникновения» не упомянуты в законе как отдельное условие, добавляет эксперт. Управляющий партнер адвокатского бюро «Юг» Юрий Пустовит считает, что порубочный билет госпоже Григорян для вырубки деревьев в ее подсобном хозяйстве был не нужен. «Одновременное наличие этого вида разрешенного использования с другими видами ответ не меняет», — полагает и господин Пустовит.

Суды фактически расширительно истолковали нормы местного закона, выведя из-под защиты «значительную категорию собственников участков с измененным видом разрешенного использования», полагает госпожа Фатыхова.

Это создало неопределенность, так как одинаковые записи в ЕГРН фактически дают разный «объем прав» в зависимости от истории участка, а это не следует ни из Земельного кодекса РФ, ни из местного закона, добавляет эксперт. Господин Пустовит считает обоснованной позицию заявительницы, что при таком толковании закона нарушается конституционный принцип равенства.

КС может указать, что исключение для личных подсобных хозяйств действует в равной мере для участков, изначально предоставленных гражданам, и участков, впоследствии правомерно переведенных в такой вид использования, полагает Римма Фатыхова.

TACC

19.06.2026

КС рассмотрел вопрос прекращения дела по сроку давности при неустановлении подозреваемого

Полпред президента РФ в КС Дмитрий Мезенцев в своем докладе отметил, что неустановление подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого лица не может служить основанием для прекращения уголовного преследования, так как в этом случае потерпевший будет лишен возможности восстановить нарушенные права

Конституционный суд (КС) РФ в рамках открытого заседания рассмотрел вопрос законности приостановления уголовного дела за истечением срока давности в случае неустановления подозреваемого или обвиняемого по этому делу. Провел заседание председатель КС РФ Валерий Зорькин.

Правовой вопрос возник в связи с жалобой Владимира Петрова, ставшего жертвой хищения денег через банк. По факту мошенничества было возбуждено дело, но виновного так и не нашли.

В 2022 году следователь прекратил дело в отношении неустановленного лица за истечением сроков давности. Заявитель оспорил это решение, и суд его поддержал, так как прекратить дело по давности можно лишь в отношении конкретного фигуранта и с его

согласия. Однако возобновить дело так и не удалось. Чтобы фактически отменить постановление, вынесенное более года назад, руководитель следственного органа запросил у суда отдельное разрешение. Однако суды всех инстанций ему отказали, разъяснив, что согласие подозреваемого при его неустановлении не требуется, а оспариваемая норма императивно запрещает возобновлять производство, если сроки давности истекли. Довод о том, что ранее постановление уже признано незаконным, не помог.

Позиция Конституционного суда

Полпред президента РФ в КС Дмитрий Мезенцев в своем докладе в ходе заседания суда отметил, что неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, не может служить основанием для прекращения уголовного преследования, так как в таком случае потерпевший будет лишен возможности восстановить нарушенные права.

"Представляется, что практика прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности в отношении неустановленных лиц не создает условий для обеспечения требований о неотвратимости наказания за совершенное преступление, вытекающих из конституционных принципов справедливости и равенства", - подчеркнул Дмитрий Мезенцев.

Полпред Совета Федерации ФС РФ в КС Андрей Клишас заявил, что взаимосвязь оспариваемых положений, которые касаются истечения сроков давности уголовного преследования в качестве основания прекращения уголовного дела и невозможности возобновления этого дела, не могут рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, так как потерпевший имеет иные право возражать против прекращения уголовного дела.

"Потерпевший, если у него имеются обоснованные сомнения в правильности исчисления срока давности уголовного преследования, может представить свои возражения против прекращения уголовного дела, которые должны быть рассмотрены судом, а также оспорить прекращение дела по мотивам незаконности и необоснованности, равно как и обратиться в суд за присуждением компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок", - сказал Андрей Клишас.

Врио полпред Правительства РФ в КС Павел Степанов также не увидел неконституционности, отметив, что пострадавшему в рамках

уголовного процесса предоставлено достаточный объем полномочий по отстаиванию своих интересов.

"Реализация интересов потерпевшего по возмещению вреда может быть осуществлена как путем предъявления гражданского иска в уголовном процессе, так и путем самостоятельного предъявления гражданско-правовых требований о возмещении вреда".

ТАСС

19.06.2026

КС рассмотрел вопрос расчета земельного налога для участков юрлицам под ИЖС

Правовой вопрос возник в связи с жалобой ООО "Корнер Казань"

Конституционный суд (КС) РФ в рамках открытого заседания рассмотрел вопрос законности расчета земельного налога по ставке 1,5% в отношении земельных участков, приобретенных в собственность юридическими лицами на условиях осуществления на них индивидуального жилищного строительства (ИЖС). Провел заседание председатель КС РФ Валерий Зорькин.

Правовой вопрос возник в связи с жалобой ООО "Корнер Казань", являющегося застройщиком коттеджного поселка и владеющего земельными участками с разрешенным видом использования "Для индивидуального жилищного строительства" - ИЖС, расположенными на территории Казани.

В 2023 году налоговые органы рассчитали компании земельный налог, применив ставку 1,5%, установленную местной Думой, а также повышающие коэффициенты 2, применяемый в течение 3 лет до регистрации прав на жилой дом, и 4, применяемый в случае отсутствия регистрации в течение этих 3 лет.

Однако заявитель решил оспорить решение налоговых органов, так как в 2020 году были приняты изменения в Налоговом кодексе РФ, предусматривающие, что ставка для собственников земельного участка, осуществляющих ИЖС в предпринимательских целях, не должна превышать как раз те самые 1,5%. Заявитель считает, что налоговые органы неверно рассчитали налог, но во всех инстанциях ему отказали в удовлетворении требований.

Позиция Конституционного суда

Полпред Президента РФ в КС Дмитрий Мезенцев в своем докладе в ходе заседания суда отметил, что в оспариваемых заявителем положениях нет признаков неконституционности, так как федеральный законодатель, регулируя налоги и сборы, руководствуется конституционными принципами равенства, справедливости и соразмерности, однако имеет свободу усмотрения при введении конкретных налогов.

"К компетенции законодателя в налоговой политике относится установление особенностей налогообложения имущества, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности. Соответственно, налоги устанавливаются законодателем применительно к различным группам налогоплательщиков и должны определяться объективными обстоятельствами их экономической деятельности", - подчеркнул Мезенцев.

Полпред Совета Федерации ФС РФ в КС Андрей Клишас также назвал оспариваемые нормы конституционными, однако отметил о необходимости отдельно оценить ситуацию заявителя и принять решение, которое позволит исправить ситуацию, при которой его права, как предполагается, были нарушены.

"В этой части КС РФ, как мы полагаем, безусловно вправе оценить, обеспечен ли в данном конкретном деле заявителя баланс частных и публичных интересов. <...> Также безусловно подлежит оценке, были ли затронуты конституционно-значимые ожидания участников гражданского оборота, которые были сформированы в условиях другого правового регулирования. Поэтому мы полагаем, что указанные обстоятельства, хотя о неконституционности оспариваемых норм не говорят, говорят о противоречивой практике. Это объективно так, и многие обращают на это внимание, в том числе и Верховный суд РФ", - сказал Клишас.

Врио полпреда правительства РФ в КС Павел Степанов заявил, что ставка расчета земельного налога является обоснованной, так как ее размер устанавливается в конкретном муниципальном образовании и обусловлен экономическими, социальными и иными особенностями соответствующего муниципального образования.

"Дифференциация налогообложения земельных участков, представленных под ИЖС для двух разных категорий лиц, использующих их в предпринимательской деятельности и в личных целях, не является произвольной", - резюмировал Степанов.

Об исполнении решений Конституционного Суда

ТК Город

02.06.2026

В Заксобрание Приангарья внесли проект закона, устраняющий нарушения, на которые указал Конституционный суд по жалобе мэрии Братска

В Законодательное собрание внесен проект закона, который призван устранить нарушения при предоставлении многодетным семьям земельных участков, на которые указал **Конституционный суд РФ**, рассмотрев жалобу администрации Братска. Документы размещены в системе «Электронный парламент», передает информационное агентство «ТК Город».

В апреле этого года Конституционный суд РФ рассмотрел жалобу мэрии Братска, которая касалась обустройства необходимой инфраструктурой земельных участков, которые в собственность бесплатно получают многодетные семьи. В частности, власти Братска отмечали, что в настоящее время все затраты на обеспечение участков электро-, тепло- и водоснабжением, а также канализацией и дорогами ложатся исключительно на городской бюджет. При этом в судах по искам многодетных семей администрации города отказывали, чтобы соответствующие мероприятия софинансировало кроме Братска еще и областное правительство из регионального бюджета.

Конституционный суд, рассмотрев жалобу администрации Братска, установил, что власти региона наравне с местными властями должны участвовать в обустройстве земельных участков, которые предоставляются многодетным семьям. В частности, суд постановил, чтобы в двухмесячный срок в Иркутской области разработали соответствующий проект закона и внесли его в областной парламент.

Согласно внесенному законопроекту, действующий региональный закон «О бесплатном предоставлении земельных участков в собственность граждан» дополняется статьей, в которой среди прочего прописывается, что местным бюджетам должны предоставляться межбюджетные трансферты на обеспечение участков необходимой инфраструктурой и дорогами.

В то же время в пояснительной записке к законопроекту отмечается, что «реализация законопроекта на данном этапе представляется затруднительной».

Согласно финансово-экономическому обоснованию к проекту закона с учетом информации, поступившей в министерство от муниципальных образований Иркутской области, принятие проекта закона может повлечь расходы областного бюджета ориентировочно в объеме 113 387 811 140 руб. <...> Обозначенные высокие финансовые затраты на реализацию законопроекта составляют порядка 50% собственных доходов областного бюджета на 2026 год, вероятность увеличения доходов областного бюджета в текущей экономической обстановке не прогнозируется, - говорится в документе.

Теперь внесенный законопроект должен быть рассмотрен на заседании комитета Законодательного собрания по собственности и экономической политике.

Газета.ру

03.06.2026, 09:00, Анастасия Алексеевских

Россиян предупредили о риске потерять единственное жилье при банкротстве

Адвокат Беляев: роскошное жилье банкрота с вероятностью 80% разрешат продавать

Единственное жилье россиянина при банкротстве может перестать быть полностью неприкосновенным, если его признают избыточным или роскошным. Такой механизм предусмотрен законопроектом Минюста, который был размещен 10 апреля 2026 года на федеральном портале проектов нормативных актов, рассказал «Газете.Ру» адвокат Вадим Беляев.

По его прогнозу, законопроект об изъятии роскошного жилья могут принять в осеннюю сессию 2026 года или весеннюю сессию 2027 года. Вероятность окончательного одобрения Беляев оценил выше 80%.

«Документ подготовлен во исполнение решений Конституционного суда РФ и должен закрепить порядок продажи такого жилья для погашения долгов перед кредиторами. Суть предлагаемых изменений: жилье, характеристики которого явно

превышают разумно достаточные для удовлетворения потребности в жилище, может быть реализовано. При оценке избыточности суд должен учитывать жилую площадь, место расположения, конструктивные особенности, уровень инфраструктуры и другие признаки», — отметил Беляев.

По словам адвоката, продажа будет возможна не во всех случаях. Для этого у должника не должно быть другого имущества для погашения долгов, сказал Беляев. Кроме того, вырученных денег должно хватить на покупку замещающего жилья в том же населенном пункте или районе и на существенное удовлетворение требований кредиторов, подчеркнул эксперт. По его словам, если торги не состоятся, жилье вернут должнику.

Беляев добавил, что вопрос становится особенно острым на фоне роста числа личных банкротств: в России число банкротов уже превысило 2,2 млн человек, а в 2025 году суды признали банкротами почти 568 тыс. граждан, что на 31,5% больше, чем годом ранее.

Отдельные изменения уже действуют для ипотечных банкротов, рассказал Беляев. С марта 2026 года при продаже единственного ипотечного жилья 80% выручки получает банк, 10% направляется другим кредиторам первой и второй очереди, а еще 10%, но не больше первоначального взноса, передаются гражданину, уточнил адвокат.

Беляев считает, что новые нормы могут повысить шансы кредиторов вернуть деньги и снизить число злоупотреблений, когда перед банкротством человек искусственно оставляет себе только одно дорогое жилье. Но главный риск — в размытых критериях «роскошности» и «избыточности», предупредил эксперт.

«Оценочные критерии «роскошности» и «избыточности» неизбежно породят правовую неопределенность и широкое судебское усмотрение. Кредиторы могут инициировать продажу жилья, которое лишь формально подпадает под признаки избыточного», — пояснил адвокат.

Он добавил, что исполнительский иммунитет единственного жилья перестает быть абсолютным. Главным вопросом станет то, как суды будут оценивать «избыточность» и не приведет ли новый механизм к спорным решениям, заключил Беляев.

Государственные земли разрешили отбирать без учета срока давности

Формальное применение исковой давности не должно приводить к легализации права на земли в водоохранной зоне. Такое решение принял Верховный суд России.

Участок площадью 80 тысяч кв. метров в поселении Темпы Московской области был сформирован в 2008 году. Согласно официальным документам Росреестра он предназначался для индивидуального жилищного строительства. В 2021 году собственники разделили его на 52 надела, один из которых площадью около 1,5 тысяч кв. метров приобрела Лилия Ельская.

Спустя два года собственница получила иск от прокуратуры об изъятии её имущества в пользу государства. Выяснилось, что примерно треть участка находится в прибрежной защитной полосе реки Дубна. Удовлетворяя требования надзорного органа, районный суд констатировал, что "земельные участки в пределах береговой полосы отнесены к объектам общего пользования и могут находиться только в федеральной собственности".

Этот факт подтвердила и апелляционная инстанция. Вместе с тем она обратила внимание, что спорные земли еще в 2012 году обследовались ФГБУ "Управление по мелиорации земель, водному хозяйству и безопасности гидротехнических сооружений "Спецмелиоводхоз". С этого момента следует исчислять трехлетний срок давности, который обратившийся с иском прокурор значительно пропустил. На этом основании Московский областной суд отменил решение об изъятии собственности. "К искам об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения применяется общий срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда публично-правовое образование в лице уполномоченных органов узнало или должно было узнать о нарушении своего права", - отмечается в кассационном определении.

В свою очередь Верховный суд России признал публичные права важнее гарантированного Конституцией России права собственности. Не отрицая пропуска срока давности, высшая инстанция пришла к

выводу, что спорный надел не выбыл из фактического владения публичного собственника, а "формальное применение норм об исковой давности привело к легализации права ответчика на участки, ограниченные в обороте". Для исправления выявленного нарушения дело вернули в апелляционную инстанцию.

Напомним, что **Конституционный суд России** подтвердил возможность не применения срока давности при изъятии коррупционных доходов. Вместе с тем Госдума уже приняла поправки об установлении десятилетнего срока предъявления требований о возврате имущества, выбывшего из государственной собственности в результате приватизации.

Госдума приняла закон о запрете двойного наказания за одно правонарушение

Госдума во вторник приняла во втором и третьем чтениях законопроект во исполнение постановления **Конституционного суда РФ (КС)** о порядке привлечения к ответственности по нескольким статьям КоАП РФ при совершении одного деяния.

Ранее сообщалось, что КС признал неконституционными нормы КоАП РФ, примененные при рассмотрении дела водителя, который не уступил дорогу пешеходу, совершил наезд и причинил травмы средней тяжести.

В пояснительной записке законопроекта говорится, что проблема, отмеченная в постановлении КС, характерна не только для административных правонарушений в области дорожного движения, но и для административных правонарушений в иных сферах, которые влекут последствия в виде причинения (создания угрозы причинения) вреда жизни и здоровью граждан, животных, растений, вреда имуществу, окружающей среде.

Документ закрепляет в КоАП универсальный механизм, регулирующий порядок производства по делам об административных правонарушениях в случаях, если в отношении одного и того же факта противоправного действия (бездействия) ведется производство по нескольким делам об административных правонарушениях на

основании разных норм КоАП или закона субъекта РФ об административных правонарушениях.

Законопроектом вводятся положения, позволяющие истребовать материалы дела об административном правонарушении и приостанавливать производство по нему либо исполнение административного наказания в случае, если по тому же факту противоправного действия (бездействия) осуществляется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей (частью статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, устанавливающей в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и (или) здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, имуществу.

В соответствии с инициативой, при разрешении дела о новом административном правонарушении будет разрешаться дело о первоначальном административном правонарушении. В случае прекращения производства по делу о новом административном правонарушении приостановленное исполнение наказания по делу о первоначальном административном правонарушении будет возобновлено.

Прайм

10.06.2026

Путин подписал закон о десятилетнем сроке давности по искам о приватизации

Президент России Владимир Путин подписал закон, который устанавливает 10-летний предельный срок для возврата государством имущества, проданного в частные руки в результате приватизации. Соответствующий документ размещен на сайте официального опубликования правовых актов.

Конституционный суд РФ ранее разъяснял, что к искам о нарушении порядка приватизации должны применяться общие сроки исковой давности, но окончательной ясности не было. Таким образом, сохранялась неопределенность: можно ли спустя много лет оспорить

приватизацию и вернуть квартиры, заводы и землю, которые давно находятся в частной собственности, отмечалось в сопроводительных документах к закону.

Закон вносит изменения в Гражданский кодекс РФ. Если при приватизации были нарушения, срок исковой давности составляет три года с момента, когда об этом узнали. При этом предельный срок - 10 лет со дня нарушения права. Если прошло больше 10 лет, вернуть имущество уже нельзя.

Исключение сделано для споров, связанных с передачей религиозного имущества. На них 10-летний срок не распространяется: здесь будут действовать правила, установленные законом о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения.

Закон вступает в силу со дня официального опубликования. Новые правила начнут действовать для требований, сроки которых возникли после этого, а также для уже начатых судебных споров, если решение еще не вынесено.

Парламентская газета

10.06.2026

Путин подписал закон об отдельном содержании в СИЗО работников судов

Президент России Владимир Путин подписал закон, согласно которому действующих и бывших работников аппаратов судов должны размещать в отдельных камерах СИЗО в случае их ареста. Соответствующий документ опубликован 10 июня на официальном интернет-портале правовой информации.

В статью 33 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» вносятся поправки во исполнение постановления **Конституционного суда**. КС ранее признал не соответствующим Основному закону действовавшее положение, поскольку оно не включало работников аппаратов судов в число лиц, для которых предусматривается отдельное содержание под стражей из-за их профессиональной деятельности.

Особую защиту получают также помощники судей, секретари судебных заседаний, администраторы и другие государственные

гражданские служащие, обеспечивающие работу судебной системы, включая бывших сотрудников.

Ранее член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Крым Казанов заявил, что сотрудники аппаратов судов наравне с судьями владеют конфиденциальной информацией и участвуют в организации судебных процессов, поэтому в общих камерах они также могут подвергаться давлению.

Коммерсантъ

15.06.2026, 02:59, Полина Попова

ФАС не подправит счетчик

Разработаны поправки о запрете обнуления сроков давности по антимонопольным делам

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) во исполнение решения **Конституционного суда** предлагает исправить правовой пробел, позволяющий сейчас начинать исчислять заново предусмотренный КоАП годичный срок давности для назначения штрафа за антимонопольные нарушения. Принятие внесенных службой законопроектов, отмечают юристы, позволит исключить возможность произвольного исчисления этого срока и убрать риски наступления повторной ответственности за одно и то же нарушение.

ФАС опубликовала для общественного обсуждения два законопроекта, разработанные во исполнение решения Конституционного суда (КС) от 29 апреля 2026 года. Тогда суд постановил устранить правовую неопределенность, когда срок давности для привлечения к ответственности по делам о нарушении антимонопольного законодательства или норм о гособоронзаказе мог обнуляться при пересмотре или обжаловании вынесенных решений.

Речь идет о практике, когда антимонопольный орган принимал решение о нарушении и возбуждении административного дела, а затем пересматривал его «по новым обстоятельствам» и выносил новое решение, зачастую подтверждающее то же самое нарушение. В результате предусмотренный КоАП годичный срок давности для назначения штрафа начинал исчисляться заново.

Поводом для разбирательств в КС стала жалоба ООО «Стратегия». В 2021 году управление ФАС по Удмуртии признало, что

компания нарушила нормы закона «О конкуренции». После этого дело пересматривалось, и решение о нарушении было принято повторно и с новым сроком давности. КС же, разбирая жалобу, постановил, что возможность повторного привлечения к ответственности за то же деяние несовместимо с конституционными принципами.

В результате ФАС пришлось готовить уточнения законодательства.

Первый законопроект вносит правки в КоАП — срок давности привлечения к ответственности в случае пересмотра дела по новым обстоятельствам предлагается исчислять с даты, когда комиссия антимонопольного органа своим первым решением установила факт нарушения. По словам партнера Б1 Василия Маркова, прежняя редакция КоАП допускала, что «срок начинал течь заново — с момента вступления в силу нового, а не первоначального решения».

Вторым проектом поправки вносятся в закон «О защите конкуренции» — предельный срок, в течение которого участники дела об антимонопольном законодательстве могут подать заявление о пересмотре решения, ограничивается одним годом с момента, когда стали известны обстоятельства, являющиеся основанием для этого шага. Раньше, поясняет руководитель антимонопольной практики МКА «Аронов и Партнеры» Оксана Кромская, пресекательного срока не было.

Этим же законопроектом предлагается конкретизировать, какие именно решения может выносить комиссия по итогам пересмотра дела: либо об изменении предписания, либо об отсутствии оснований для этого. Сейчас, поясняет Оксана Кромская, комиссия может не только удовлетворить заявление о пересмотре или отказать в этом, но и вернуть его, если сроки или форма подачи не были соблюдены.

В пресс-службе ФАС «Б» сообщили, что применительно к антимонопольному законодательству практика двойного привлечения к ответственности отсутствует. Юристы тем не менее отмечают, что такие риски действительно существуют.

«Нельзя сказать, что такая практика повсеместна, но все же риск произвольного исчисления срока давности действительно имелся», — говорит Оксана Кромская. По ее словам, поскольку речь идет фактически о «двойной» ответственности, то и переплата по штрафам в случае обнуления срока давности могла быть «двойной» и достигать «миллионов рублей».

Наличие пробелов, на устранение которых нацелены законопроекты, подтверждает и старший консультант антимонопольной практики Керт Егор Солодчук. По его мнению, принятие законопроектов станет позитивом не только для участников административных дел, но и для регулятора — за счет снижения рисков допущения ошибок антимонопольными органами.

RuNews24.ru

22.06.2026, Никита Орлов

Конституционный суд уравнил всех россиян при продаже изъятых жилья

Минфин расширит льготу по НДФЛ при продаже жилья после изъятия

Конституционный суд признал незаконным особый порядок расчёта срока владения жильём только для москвичей, участвующих в реновации. Поводом стала жалоба жительницы Ямала, которой доначислили НДФЛ за продажу квартиры, полученной взамен изъятых жилья. Во исполнение решения КС Минфин разработал законопроект, который позволяет суммировать срок владения старой и новой недвижимостью при любом принудительном изъятии — независимо от региона. Исключение составят только аварийные дома.

Особый порядок расчёта пятилетнего срока владения жильём для освобождения от налога при продаже действовал только для москвичей, переезжающих по программе реновации. Для всех остальных россиян, чьё жильё было принудительно изъято государством, срок владения новой квартирой отсчитывался заново. Конституционный суд признал эту норму не соответствующей Основному закону.

В центре спора оказалась Александра Догарь из Ямало-Ненецкого автономного округа. В 2017 году её квартиру изъяти для муниципальных нужд, предоставив равноценное жильё. В 2021 году она продала его, но налоговый орган доначислил НДФЛ и штраф — женщина владела новой квартирой менее пяти лет. Суды первой и кассационной инстанций встали на сторону налоговиков, сочтя льготу по суммированию сроков применимой только к московской реновации.

Однако Конституционный суд в постановлении от 22 апреля 2026 года указал: право собственности на жильё может прекращаться помимо воли гражданина, и в таких условиях срок владения утрачивает значение «условного индикатора» для освобождения от налога. Суд подчеркнул, что льгота установлена не по территориальному признаку, а в связи с участием в особой градостроительной программе, и её ограничение только Москвой противоречит Конституции.

Во исполнение этого решения Минфин подготовил законопроект, который расширяет льготный порядок на все случаи принудительного изъятия жилья по решению госорганов — комплексное развитие территорий, изъятие земель для государственных нужд и другие региональные программы обновления жилфонда. Срок владения новой квартирой будет отсчитываться с момента приобретения прежней недвижимости. Законопроект опубликован на портале проектов нормативных правовых актов 18 июня 2026 года.

При этом льгота не распространяется на случаи переселения из аварийного жилья. Зампред Комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Светлана Разворотнева назвала решение правильным и позитивным, отметив, что актуальность темы возрастает, так как программы реновации и комплексного развития территорий действуют теперь по всей стране. Она также заявила, что попытается ко второму чтению включить в закон и дома, полученные по программам переселения из аварийного жилья.

Закон, если его примут, вступит в силу через месяц после официального опубликования, но не раньше начала нового налогового периода по НДФЛ.

TACC

23.06.2026, 01:21

В ГД внесли пакет законопроектов о праве приемных родителей на декрет

Инициатива предлагает добавить соответствующие изменения в статью 256 Трудового кодекса РФ

Депутаты Госдумы Нина Останина (КПРФ) и Ярослав Нилов внесли в палату парламента законопроекты, которые устанавливают право приемных родителей на отпуск по уходу за ребенком. Документы есть в распоряжении ТАСС.

Одной из инициатив предлагается добавить в статью 256 Трудового кодекса РФ право приемных родителей оформлять декретный отпуск, а также распространить иные трудовые гарантии сотрудников с детьми на приемных родителей. Другим проектом - дополнить статью 153 Семейного кодекса РФ новым пунктом, согласно которому на приемных родителей распространяются все права опекуна или попечителя и соответствующие государственные гарантии. Третий законопроект вносит изменения в закон о противопожарной службе, расширяя право на декретный отпуск на приемных родителей, проходящих службу в МЧС.

Председатель комитета Госдумы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства Нина Останина пояснила ТАСС, что поводом для разработки законопроектов стало постановление **Конституционного суда РФ** на жалобу сотрудника МЧС, которая вместе с супругом взяла на воспитание в приемную семью двух детей. По словам депутата, приемная мать попросила предоставить ей декретный отпуск без сохранения зарплаты и выплат пособий, в чем ей было отказано. "При этом в качестве основного аргумента указывалось, что приемные родители прямо не указываются законодателем в перечне лиц, имеющих право на отпуск по уходу за ребенком до достижения им трех лет", - пояснила парламентарий.

По словам главы думского комитета по труду, соцполитике и делам ветеранов Ярослава Нилова, разработанные инициативы станут "комплексным ответом на законодательный пробел", с которым периодически сталкиваются приемные родители. "Главная наша цель - уточнить ряд формулировок, чтобы не допускать нарушения прав родителей приемных детей и самих малышей, передаваемых в новые семьи. Тем более, что уже возникают судебные прецеденты на эту тему", - подчеркнул депутат.

РИА Новости

24.06.2026

Госдума одобрила проект о компенсации переработки вахтовикам при увольнении

Госдума на пленарном заседании приняла в первом чтении законопроект, который обязывает работодателя выплачивать вахтовикам при досрочном увольнении денежные компенсации за переработку.

В случае окончательного принятия закон вступит в силу с 1 сентября 2026 года.

"Справедливая оплата труда и получение всех причитающихся компенсаций для вахтовиков - вот в чем ключевая задача инициативы. Принимаемый сегодня законопроект вводит для трудящихся вахтовым методом механизм компенсации переработок при досрочном увольнении. До сегодняшнего дня такой алгоритм отражался исключительно в позиции **Конституционного суда**", - сказал соавтор проекта, глава комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов РИА Новости.

Он отметил, что новелла заключается в дополнении Трудового кодекса РФ новой частью, предусматривающей выплату компенсации за дни неиспользованного междувахтового отдыха за фактически отработанный период, и компенсация должна происходить в день увольнения сотрудника и составлять не менее дневной ставки (если более высокая оплата не предусмотрена коллективным договором или иным нормативным актом).

"С таким подходом у вахтовиков не должно возникать сложностей с расчетом и получением всех причитающихся им выплат при окончании работы до завершения вахты или учетного периода. И главное - ходить по судам для получения компенсаций им больше не придется", - добавил законодатель.

ГД дает право собственнику груза на претензии к перевозчику в спорных ситуациях

Депутаты Госдумы приняли в первом чтении проект закона, которым предлагается дать собственникам грузов, отправляемых железнодорожным транспортом, право в случае спорных ситуаций предъявлять претензии перевозчикам.

Законопроект внесен на рассмотрение Госдумы группой депутатов во главе с первым заместителем председателя комитета палаты парламента по безопасности и противодействию коррупции Андреем Луговым (ЛДПР). Изменения предлагается внести в статью 120 федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации".

Проектом предлагается дать право собственникам грузов, не являющимися грузоотправителями, предъявлять претензии перевозчикам по спорам, связанным с перевозками грузов - их недостатками или порчей.

Согласно пояснительной записке, законопроект был разработан в связи с тем, что действующие нормы исключают возможность предъявления собственниками грузов, перевозимых железнодорожным транспортом, претензий и исковых требований к перевозчику в случае недостачи или порчи груза при перевозке, что, по мнению **Конституционного суда (КС)**, не соответствует Конституции РФ. Постановлением КС предписано внести изменения для устранения этой проблемы.

Российская газета

26.06.2026, Владимир Баршев

Одно наказание за одно нарушение: в Административный кодекс внесены поправки

Новые поправки в КоАП говорят, что нельзя наказывать человека дважды

Наказывать два раза за одно нарушение нельзя. Но подтверждать это приходится поправками в законы. Такие поправки в Кодекс об

административных правонарушениях утвердил президент. Речь в них идет о том, что нельзя дважды наказывать человека. И это совершенно справедливо.

Удивительно, но дело тянулось с 2023 года. Тогда водитель не уступил дорогу пешеходу. Не заметил его. Бывает. Но беда в том, что пешеход попал под колеса, получил травмы, которые в больнице оценили как причинение легкого вреда здоровью. Речь идет не о синяках или ушибах, а о более значительных травмах.

Но вот проблема. Водителю сначала оформили протокол по статье 12.18 КоАП, то есть за непредоставление преимущества дороги пешеходу. Был составлен протокол, суд выписал штраф. Но позже, когда было установлено, что пешеход получил травмы, появился новый протокол. И новое наказание. Вот именно его и оспаривали в суде. Ну либо одно, либо другое.

Стоит напомнить, что ранее в Уголовный кодекс были внесены подобные поправки. А история схожая. Водитель проехал на красный свет и сбил пешехода. Водителя привлекли к ответственности за проезд на запрещающий сигнал светофора. Но против водителя возбудили уголовное дело. Поскольку пешеход погиб.

После нескольких лет судебных разбирательств, дошедших до **Конституционного суда**, административную ответственность с водителя сняли. После этого были приняты поправки в Уголовный кодекс. И уже много лет установлена такая практика. Если водитель осуждается по уголовной статье, суд отменяет административное наказание.

То же самое будет, когда вступят в силу поправки в КоАП.

Zakon.ru

29.06.2026, Алла Котенкова

КоАП-2026: Запрет двойного наказания и другие значительные новеллы

Поводом для масштабных поправок стало конкретное дело, дошедшее до **Конституционного Суда РФ**. Водитель сбил мальчика, переходившего дорогу по нерегулируемому пешеходному переходу. За то, что не пропустил пешехода, его оштрафовали на 1,5 тысячи рублей по статье 12.18 КоАП. Однако позже в больнице у ребенка

диагностировали телесные повреждения средней тяжести, и водителя лишили прав на полтора года уже по статье 12.24 КоАП.

Водитель пытался обжаловать это решение в судах общей юрисдикции, ссылаясь на конституционный запрет дважды наказывать за одно нарушение. Суды ему отказали, и тогда он обратился в Конституционный Суд.

В мае 2023 года КС РФ вынес постановление от 17.05.2023 N 24-П, признав такую практику не соответствующей основному закону. Суд указал, что пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП запрещает повторное производство по одному факту, только если деяние квалифицировано по той же статье. Если же нарушение подпадает под разные составы (например, статьи 12.18 и 12.24 КоАП), запрет не действовал — и водителя могли наказать дважды.

Суть новеллы: единое решение — одно наказание

Законодатель оперативно отреагировал на позицию Конституционного Суда. 9 июня 2026 года Госдума приняла закон во втором и сразу третьем чтениях, 17 июня его одобрил Совет Федерации, а 26 июня президент подписал Федеральный закон от 26.06.2026 № 197-ФЗ.

Закон вносит в КоАП два ключевых изменения:

1. Новая статья 24.10. Она позволяет судье истребовать материалы смежного дела, если в отношении одного и того же лица по одному факту ведется производство по нескольким статьям. На период истребования течение срока давности приостанавливается.

2. Уточнение порядка по делам о ДТП с пострадавшими. Протокол по статье 12.24 КоАП (нарушение ПДД, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью) теперь должен направляться в суд с приложением материалов дела об административном правонарушении, предусмотренном главой 12 КоАП, если таковое ведется в отношении того же лица по тому же факту.

При рассмотрении дела судья сможет вынести одно из нескольких постановлений: наказать по одной статье, прекратив производство по другой, либо назначить наказание за фактически наступившие последствия.

Как пояснила сенатор Наталья Кувшинова, «по результатам рассмотрения будет выноситься единое итоговое решение, а наказание будет назначено только по одной статье кодекса».

Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, то есть 07.07.2026.

Ответственность за неразмещение информации о деятельности госучреждений

С 1 сентября 2026 года вступает в силу административная ответственность за неразмещение или нарушение порядка и сроков размещения документов (информации) о деятельности государственных и муниципальных учреждений на официальном сайте в сети «Интернет».

Штраф для должностных лиц составит от 15 000 до 30 000 рублей.

Одновременно уточнена ответственность по статье 15.15.6 КоАП (нарушение порядка составления бюджетной отчетности). Если искажение показателей допущено в результате ненадлежащего документального оформления первичных учетных документов, ответственность возлагается на должностное лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, и не применяется к лицу, на которое возложено ведение бюджетного учета, и к лицу, с которым заключен договор о ведении бухучета.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Russia News

29.06.2026, Екатерина Надольская

«Никто не ожидал такого союза»: председатель Конституционного суда Мали Амаду Усман Туре

Амаду Усман Туре, председатель Конституционного суда Мали, дал на ПМЮФ интервью «Russia News», в котором объяснил, почему международный форум, собравший участников со всего мира, стал ключевым событием для обеих стран.

По словам высокопоставленного юриста, он искренне рад присутствовать на этой встрече беспрецедентно высокого уровня. Масштаб мероприятия, организованного Росконгрессом, поразил даже выдавшего виды правоведа. Как нам рассказал господин Аманду Туре, подобные форумы способны реально изменить судебную политику целых государств.

Туре не стал скрывать: его страна жадно впитывает любую информацию в России, способную усилить национальное законодательство, укрепить международные связи и выстроить мощную правовую базу — как в публичном, так и в частном международном праве.

«Это чрезвычайно важная встреча на очень высоком уровне — и для моей страны, и для России, которая её организует», — заявил «Russia News» Аманду Туре.

ПМЮФ- 2026 собрал тысячи участников со всего мира, и господин Туре не стал скрывать впечатлений.

«Организация масштабная. Я вижу тысячи высококвалифицированных юристов со всего мира— это действительно впечатляющее мероприятие. Думаю, оно уже привлекло внимание всего мира», — признался Туре.

Но главный вопрос: зачем Мали всё это нужно? Ответ председателя оказался неожиданно прямым.

«Мы стараемся получить как можно больше информации, которая может быть полезна при разработке законодательства, в развитии наших международных отношений, а также для формирования аргументов и практики в сфере международного права — как публичного, так и частного», — объяснил он.

По его словам, он искренне рассчитывает, что «обмен мнениями и дискуссии будут очень насыщенными и принесут большую пользу судебной политике» его страны.

Похоже, союз Мали и России в правовой сфере куда глубже, чем казалось на первый взгляд. И это — только начало.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Российская газета

15.06.2026, Максим Макарычев

104-летний француз потребовал компенсации за принудительный труд во время войны

104-летний француз Альбер Коррьери объявил в понедельник, что подаст иск в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), чтобы получить "оплату за часы", отработанные в Германии во время принудительного труда в годы Второй мировой войны.

Сообщить об опечатке

Он требует выплаты 43 200 евро, или 10 евро в час, за период работ на химическом заводе в Людвигсхафене с 13 марта 1943 по 15 апреля 1945 года. Работая в ресторане в Марселе, он был отправлен в Германию в возрасте 20 лет в рамках решения Службы обязательного труда (STO) Франции, учрежденной режимом Виши для удовлетворения немецких рабочих потребностей. Интернированный в лагерь, он загружал вагоны углем для поддержки военных усилий нацистской Германии, прежде чем был ранен в руку во время бомбардировок союзниками.

После того как его просьба была отклонена французским административным судом, Коррьери решил обратиться к европейской системе правосудия, чтобы получить свое "право на компенсацию", объяснил он на пресс-конференции, организованной в офисе своего адвоката. "Меня довели до состояния раба, заставили выполнять самую тяжелую работу под дулом пистолета, шесть дней в неделю, десять часов подряд, день и ночь, и без выплаты вознаграждения", - свидетельствовал Коррьери. "Я считаю, что Франция должна вернуть мне долг", - добавил престарелый француз.

Французский закон, датированный 14 мая 1951 года и касающийся статуса людей, вынужденных работать в странах противника, позволяет "получить компенсацию за любые убытки, причиненные жертвам STO. Коррьери получил компенсацию за ущерб, но считает, что Франция также должна оплатить отработанные им часы принудительного труда. "Время уходит. В 104 года Альберт

находится на грани сумерек своей жизни", и "Европейский суд - наша последняя надежда", - сказал его адвокат, который также защищал интересы Эрпилио Тровати, еще одного бывшего узника. Но это дело прекратилось после его смерти осенью прошлого года.

